



UNIVERSIDAD
DE ATACAMA

FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA

**RELACIÓN ENTRE CONDUCTAS PROSOCIALES Y VIOLENCIA ESCOLAR:
¿CÓMO AFECTAN AL CLIMA ESCOLAR DEL LICEO JOSÉ ANTONIO
CARVAJAL?**

Trabajo de Titulación Presentado en Conformidad a los Requisitos para Obtener el
Título de Psicólogo y el Grado de Licenciado en Psicología.

Profesor Patrocinante:
Adolfo González González
Rodrigo Landabur Ayala.

Dominique Carolina Urbina Herrera.
Víctor Germán Ortiz García.
Sofía Javiera Reyes Yáñez.
Copiapó, Chile 2022.

RESUMEN.

El objetivo principal de esta investigación es determinar la relación que existe entre las conductas prosociales, violencia escolar y clima escolar en el Liceo José Antonio Carvajal. Esta investigación se llevó a cabo durante el primer y segundo semestre del año 2022 mediante alumnos y alumnas en conjunto a dos docentes de la carrera de Psicología pertenecientes a la Universidad de Atacama. Se diseñó un estudio transversal correlacional-causal donde participaron 57 estudiantes del Liceo José Antonio Carvajal de Copiapó. Con respecto a la obtención de los resultados, estos fueron analizados por un modelo de regresión lineal, con dos aproximaciones, las cuales son llamadas Frecuentista y Bayesiana, mientras que, en cuanto a los resultados, se obtiene que existe una correlación negativa entre las variables de conductas prosociales y violencia escolar, una correlación positiva entre las variables de conductas prosociales y clima escolar, mientras que, la variable de clima escolar presentó una significativa correlación negativa con la variable de violencia escolar.

Palabras claves: conductas prosociales, violencia escolar, clima escolar, regresión lineal, regresión bayesiana.

ABSTRACT.

The main objective of this research is to determine the relationship between prosocial behaviors, school violence and school climate at Liceo José Antonio Carvajal. This research was carried out during the first and second semester of the year 2022 by students of the psychology career of the University of Atacama together with 2 teachers of the psychology career belonging to the University of Atacama. A cross-sectional correlational-causal study was designed with the participation of 57 students from the Jose Antonio Carvajal high school in Copiapó. The results show that there is a negative correlation between the variables of prosocial behaviors and school violence, a positive correlation between the variables of prosocial behaviors and school climate, while the variable of school climate presents a significant negative correlation with the variable of school violence.

Key words: prosocial behaviors, school violence, school climate, linear regression, Bayesian regression.

INDICE

CAPÍTULO I. MARCO INTRODUCTORIO.....	5
1.1. Introducción.....	5
1.2. Objetivo General.	6
1.3. Objetivos Específicos.	7
1.4 Planteamiento del problema.....	7
1.5. Hipótesis.	7
1.5.1 Hipótesis Nula.....	8
1.6 Antecedentes.	8
1.7. Enfoque de Investigación.	10
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	11
2. Marco Teórico y Conceptual.	11
2.1. Conductas prosociales.	11
2.2. Violencia Escolar.....	13
2.3. Clima Escolar.	15
3. CAPÍTULO III METODOLOGÍA.	17
3.1. Enfoque y diseño de la investigación.....	17
3.2. Participantes y muestreo.	18
3.3. Procedimiento de recolección de información.	18
3.4. Instrumentos.	19
3.4.1. Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE) (Anexo 3).	19
3.4.2. Escala de Prosocialidad de Caprara (2005) (Anexo 4).....	20
3.4.3. Escala de evaluación del Clima Social Escolar (ECLIS) (Anexo 5).	21
3.4.4. Cuestionario del Clima Social del Centro Escolar (CECSCE) (Anexo 6).	21
4. CAPÍTULO IV PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE DATOS.....	23
4.2 Operacionalización de las variables	24
4.2.1. Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE)	24
4.2.2. Cuestionario de Clima Social del Centro Escolar (CECSCE).	25
4.2.3 Escala de Clima Social Escolar (ECLIS).	25
4.2.4. Escala de Prosocialidad de Caprara.	26
6. CAPÍTULO V ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS.	26
6.1 Resultados y análisis descriptivo.....	26
6.1.1 Tabla 1.....	27

6.1.2 Tabla 2.....	33
6.1.3 Tabla 3.....	35
6.1.4 Tabla 4.....	37
6.1.5. Tabla 5.....	39
6.1.6 Tabla 6.....	41
6.1.7 Tabla 7.....	43
7. CAPÍTULO VI DISCUSIÓN.....	45
8. CAPÍTULO VII CONCLUSIÓN.....	49
9. CAPÍTULO VIII BIBLIOGRAFÍA.....	52
10. CAPÍTULO IX ANEXOS.....	62
Anexo 1. Consentimiento Informado	62
Anexo 2. Asentimiento Informado.....	64
Anexo 3. Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE).....	66
Anexo 4. Escala de Prosocialidad de Caprara (2005)	69
Anexo 5. Escala de evaluación del Clima Social Escolar (ECLIS).....	72
Anexo 6. Cuestionario del Clima Social del Centro Escolar (CECSCE).....	82
Anexo 7. Códigos utilizados	84

CAPÍTULO I. MARCO INTRODUCTORIO.

1.1. Introducción.

Este trabajo corresponde a la tesis para optar al título profesional de psicólogo y al grado de licenciado en psicología de la carrera de Psicología de la Universidad de Atacama.

El comportamiento prosocial se considerará en este trabajo como una dimensión de la competencia social, el cual juega un papel fundamental en el desarrollo de habilidades sociales, tanto en la infancia como en la adolescencia (Betina, 2012).

En base a lo anterior, en este estudio, se busca responder al siguiente problema de investigación ¿Existe relación entre conductas prosociales y violencia escolar: ¿Cómo afectan al clima escolar y alumnos del Liceo José Antonio Carvajal? Así, el objetivo general de esta investigación busca responder a la interrogante planteada.

En el marco de esta investigación se proponen una serie de hipótesis para poder encontrar correlación y regresión entre las variables de “violencia escolar”, “conductas prosociales” y “clima escolar”, para poder encaminar este estudio y proporcionar explicaciones supuestas.

El diseño metodológico que se utiliza corresponde a uno transeccional correlacional-causal, debido a que se pretende describir la relación existente de tres variables en un tiempo determinado, así como la influencia de violencia escolar y conductas prosociales sobre el clima escolar, ya que posterior a la recolección de datos realizada en el Liceo José Antonio Carvajal a alumnos de enseñanza media, se cuantifican y analizan los datos obtenidos para finalmente establecer la relación entre ellas, mediante el modelo de regresión lineal y bayesiano, para así comprobar la hipótesis expuesta mediante estas estrategias estadísticas basadas en la medición numérica.

En la variable de violencia en liceos, se indagó en diversas investigaciones:

Primeramente, la violencia escolar ha sido un fenómeno de inquietud mundial debido a que su incremento provoca tanto al gobierno, al sistema escolar, a las familias, como también a los propios estudiantes a buscar soluciones para afrontar dicha violencia (Becerra et al., 2020).

La violencia escolar ha de ser percibida como un fenómeno social, (Becerra et al., 2015) el cual implica a agresores, víctimas y espectadores tanto pasivos como activos (Villalobos-Parada et al., 2016). Investigaciones han sido tajantes en demostrar que los factores socioemocionales que ocurren en un recinto escolar tienen una influencia notable tanto en los resultados académicos como en el bienestar físico y mental de los estudiantes (Agudelo et al., 2018).

El cerebro es en esencia un órgano social, cuando se le priva del vínculo social y se exponen a estresores como los mencionados anteriormente, su desarrollo se ve afectado, por lo que en consecuencia, se manifiestan conductas asociadas de la falta de autorregulación, agresividad, impulsividad e irritabilidad (Sandi y Haller, 2015). De acuerdo con Blakemore (2012) es fundamental para una óptima regulación emocional, conducta social apropiada, establecer predicciones sobre la toma de decisiones y el aprendizaje acerca de errores que el cerebro realice e interacciones con un otro de modo que pueda generar estos conocimientos en base a la retroalimentación que se obtenga, para así regular su conducta y generar dichos aprendizajes.

En un estudio realizado por Hanson et al (2019) los resultados arrojan que las estructuras ligadas a la regulación y la reactividad se ven afectadas al momento en que los sujetos se sienten en un contexto de vulnerabilidad, mostrando un menor acoplamiento a la regulación y una mayor reactividad emocional al sentirse expuestos a situaciones de esta índole, esto apoya la hipótesis de que existe una relación entre el clima y la violencia, debido a que un clima hostil puede contribuir a las reacciones violentas como una forma de sentir menor vulnerabilidad ante tal hostilidad.

Por medio de esta investigación se intenta responder a la siguiente pregunta de investigación.

¿Cómo influye la violencia escolar y las conductas prosociales en el clima escolar del Liceo José Antonio Carvajal?

1.2. Objetivo General.

Analizar cómo influyen en el clima escolar del Liceo José Antonio Carvajal, las variables de violencia escolar y conductas prosociales.

1.3. Objetivos Específicos.

- Determinar si existe una relación entre las conductas prosociales, la violencia escolar y el clima escolar en el Liceo José Antonio Carvajal.
- Identificar el tipo de relación que existe entre conductas prosociales, la violencia escolar y clima escolar en el Liceo José Antonio Carvajal.
- Establecer modelos de regresiones entre las variables de conducta prosocial y violencia escolar con clima escolar en el establecimiento educacional.
- Analizar los modelos de regresiones y detallar la relación que existe entre las conductas prosociales y violencia escolar sobre el clima escolar en el Liceo José Antonio Carvajal.

1.4 Planteamiento del problema.

En esta investigación se busca establecer un modelo relacional entre las variables de violencia escolar y prosocialidad, para conocer el impacto de dichas variables sobre el clima escolar del establecimiento educacional José Antonio Carvajal de la ciudad de Copiapó, si bien hay estudios que se asemejan, ninguno recaba las mismas variables y análisis aplicados en esta investigación, así como el contexto en particular en el cual está basada esta investigación. Es aquí donde radica la importancia de la misma, ya que se realiza un estudio en base a los resultados de dos modelos matemáticos de regresión (específicamente Regresión Lineal y Regresión Bayesiana) los cuales se contrastan en sus resultados para así definir de mejor manera la relación existente entre dichas variables.

1.5. Hipótesis.

A continuación, se describen las hipótesis planteadas en esta investigación:

Hi 1: Existe relación inversamente proporcional entre las conductas prosociales y la violencia escolar en estudiantes del Liceo José Antonio Carvajal.

Hi 2: El clima escolar se ve afectado negativamente por la violencia escolar en estudiantes del Liceo José Antonio Carvajal.

Hi 3: El clima escolar se ve afectado positivamente por las conductas prosociales en estudiantes del Liceo José Antonio Carvajal.

1.5.1 Hipótesis Nula.

H0 1: No existe relación inversamente proporcional entre las conductas prosociales y la violencia escolar en estudiantes del Liceo José Antonio Carvajal.

H0 2: El clima escolar no se ve afectado negativamente por la violencia escolar en estudiantes del Liceo José Antonio Carvajal.

H0 3: El clima escolar no se ve afectado positivamente por las conductas prosociales en estudiantes del Liceo José Antonio Carvajal.

1.6 Antecedentes.

En el estudio sobre predictores longitudinales de conductas prosociales y agresivas, Carlo et al (2010) concluyen que el comportamiento prosocial es considerado provechoso, ya que beneficia los vínculos sociales y mitiga la agresividad, debido a que se investigaron las relaciones longitudinales a corto plazo entre la toma de perspectiva, la simpatía, el razonamiento moral prosocial, los comportamientos prosociales y la agresión en adolescentes. Mediante esta muestra, los análisis de modelos de ecuaciones estructurales revelan que el razonamiento moral y las emociones estaban interrelacionadas, prediciendo así, tanto los comportamientos prosociales como la agresión.

En un estudio realizado con niños de nacionalidad argentina, se llegó a la conclusión de que los estilos parentales de aceptación y percepción de empatía parental, contribuyen sobre la conducta prosocial de sus hijos de manera positiva, por otro lado, el estilo parental de control anómalo influye negativamente (Richaud de Minzi et al., 2011).

Otra variable que influye en relación a las conductas prosociales es el género. Los hombres tienden a prestar ayuda a los demás en el momento que son necesarias acciones rápidas y existen realidades claras. En cambio, las mujeres desarrollan de prioridad comportamientos prosociales en el contexto de relaciones de largo plazo, realizando acciones de cuidado, apoyo o empatía (Caprara y Steca, 2005). Aunque los resultados son

difíciles de justificar, ya que se pueden generar en estereotipos culturales y depender del tipo de conducta prosocial que se esté evaluando.

La conducta prosocial, con respecto a la relación con lo cognitivo-motivacional en contexto académico, Inglés et al (2013) concluyeron que la conducta prosocial como tal es un predictor positivo y estadísticamente significativo de puntuaciones altas en las siguientes estrategias y habilidades de estudio en adolescentes como lo es la actitud hacia el éxito académico, motivación, procesamiento de la información, selección de ideas principales, ayudas al estudio, autoevaluación y estrategias de evaluación.

Dentro del marco de la variable de violencia escolar, Ayala-Carrillo (2015) realiza un artículo llamado “Violencia escolar, un problema complejo” este enunciado se relaciona y genera un aporte, en el cual, se problematiza la violencia como un fenómeno vasto y complicado que se ejerce o se percibe dependiendo del contexto social y cultural que viven los individuos, estudiando la violencia escolar como la punta del iceberg de una sociedad que se denomina como enferma y en descomposición, describiendo a la violencia en general, no sólo a la violencia escolar como un producto del declive de la sociedad, también, apunta a los factores que puedan facilitar la frecuencia de la violencia escolar, apoyando la hipótesis de que si un individuo está expuesto a violencia, mayor será su capacidad para ejercer y normalizar la violencia.

Según un estudio realizado por Herrera et al. (2022) llamado “Efectos de las pautas de crianza sobre los roles de la violencia escolar” plantea que las pautas de crianza están estrechamente relacionadas con la evolución de la socialización y el desarrollo del individuo, debido a que los adultos, agrupan un conjunto de acciones para guiar el desarrollo de los niños/as y adolescentes, por ende, la familia configura ciertos sistemas de poder y comunicación, los cuáles luego se extienden a otros contextos, como lo es en la escuela.

A su vez, al hacer una revisión de este estudio surgen temáticas emergentes, como lo son las relaciones entre víctimas y victimarios de violencia escolar, así como las diferencias existentes en función al género y una tendencia a tratar la temática de violencia escolar desde la prevención, estudiando en primera instancia los procesos sociales que determinan la violencia para luego generar saberes en cuanto a la prevención de la misma.

Tijmes (2012) realiza una investigación de tipo correlacional sobre clima y violencia escolar, llamada “violencia y clima escolar en establecimientos educacionales en contextos de alta vulnerabilidad social de Santiago de Chile”, esta investigación plantea un antecedente en cuanto a la similitud en las variables estudiadas dentro del contexto de vulnerabilidad, la cual expone que la correlación entre violencia escolar y la calidad de las relaciones interpersonales es significativa, aunque se encuentra filtrada por el nivel de vulnerabilidad y violencia que exista previamente en los contextos en donde se ubique el establecimiento educacional estudiado, también produce un énfasis en la relación que coexiste entre las víctimas y victimarios de violencia, esto refleja que quienes están implicados en un acto de violencia escolar también suelen ser víctimas de la misma. Si bien esta investigación resulta ser semejante en el alcance de la variable de violencia escolar, se diferencia en cuanto al concepto de prosocialidad, y a su vez a la edad de quienes constituyen la muestra, también a la cantidad de muestra y de la zona geográfica en la cual se toman los resultados de los cuestionarios aplicados, aunque resulte ser un antecedente beneficioso para nuestra investigación, pues marca un precedente mediante el cual nuestra investigación pueda ser contrastada y extrapolada a distintas áreas del país de tener resultados similares.

1.7. Enfoque de Investigación.

La presente investigación se guió bajo un paradigma positivista, el cual busca la causa de los fenómenos y eventos del mundo social, formulando generalizaciones de los procesos observados. La credibilidad científica se basa en la validez interna (Martínez, 2013). El enfoque y método de investigación utilizado fue cuantitativo, el cual utiliza la recopilación de información para poner a prueba o comprobar las hipótesis mediante el uso de estrategias estadísticas basadas en la medición numérica, lo cual permite al investigador proponer patrones de comportamiento y probar los diversos fundamentos teóricos que explicarían dichos patrones (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

El propósito de esta investigación fue analizar la relación entre las variables violencia escolar y conductas prosociales, y cómo éstas afectan en el clima escolar del establecimiento educacional José Antonio Carvajal.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2. Marco Teórico y Conceptual.

2.1. Conductas prosociales.

La prosocialidad comenzó a tomar importancia dentro del ámbito de la psicología social en la década de los 60', por medio del fenómeno conocido como "efecto del espectador", esto debido a un estudio experimental realizado por Darley y Latané (1968), según el cual mediante más personas observan un acontecimiento de urgencia, menos probabilidades hay de que alguna de ellas llevé a lugar un comportamiento de amparo (Auné, Blum, Abal, Lozzia y Horacio, 2014).

Con la intención de realizar esta investigación se han retomado los marcos de referencia de la teoría del aprendizaje social planteada por Albert Bandura (1986), pues se considera que la prosocialidad y sus conductas pueden ser aprendidas en la medida que los niños y niñas observan a los otros o "modelos" en el ámbito familiar, escolar y social-comunitario, mediante el refuerzo, el castigo o la simple observación. Si los individuos ven las consecuencias deseables y positivas en la conducta observada, es probable que la imiten, la tomen como ejemplo y la practiquen (Minici, Rivadeneira y Dahab, 2008).

Durante la niñez, avanzando hacia la adolescencia las conductas prosociales se incrementan gradualmente, es por esto que la edad tiene una estrecha y positiva relación en ellas. Es en la etapa final de la infancia y la adolescencia temprana en donde estas conductas resultan ser parcialmente estables, mientras que en la adolescencia media estas conductas tienden a presentar un declive para luego aumentar en la adolescencia tardía (Carlo, Crockett, Randall, y Roesch, 2007; Inglés et al., 2008).

En cuanto al concepto de conducta prosocial para Martorell et al. (2011) se define como una conducta voluntaria y beneficiosa para los demás, siendo relacionada con el crecimiento emocional y el desarrollo de la personalidad, comprendiendo actos de cooperación, amparo y benevolencia. Mientras tanto para Sanchez-Queija, Oliva y Parra (2006), la conducta prosocial colabora a impulsar emociones positivas, asociándose con la resiliencia y una calidad de vida mejorada, debido a que es un comportamiento mediante

el cual se entrega ayuda a un otro de manera voluntaria, abarcando la protección y el apoyo hacia un otro.

La relevante contribución del estudio de Mestre (2014) nos muestra sobre cómo la influencia de la familia, la escuela y algunas variables personales tiene la capacidad de impactar relevantemente en las conductas prosociales.

La conducta prosocial altruista se determina de manera biológica según la etología, dentro del enfoque etológico se contemplan diversos comportamientos en los cuales los padres se auto sacrifican por darle prioridad al bienestar y la supervivencia de sus hijos, esto tiene explicación desde una hipótesis genética, en donde estas conductas son realizadas con la finalidad de proteger a quienes comparten el genotipo para así asegurar la supervivencia y reproducción de la especie (Garaigordobil, 2014).

Los autores han puesto énfasis en resultados duraderos y positivos, los cuales han sido observados en niños, niñas y adolescentes que llevan a cabo actos de prosocialidad. Para Balabanian (2018) entre estos actos se incluye la condolencia, cooperación, ayuda verbal o física, revalorizar positivamente a un otro, el aliento frente a una angustia, etc. Estas interacciones pueden ser asociadas a la creencia de autoeficacia social (Caprara y Steca, 2005), estabilidad emocional (Bekkers, 2006), razonamiento social (Lemos y Richaud de Minzi, 2010), autoconcepto (Inglés et al., 2013) y características sociodemográficas, como lo son la edad, el sexo e institución educativa (Peña et al., 2018). Por otro lado, quienes se ven sumergidos en comportamientos agresivos, ya sea de victimario o como víctima, presentan niveles altos de problemas de conducta (victimario) y mayores niveles de depresión y ansiedad (víctima), en comparación con niños, niñas y adolescentes que no son victimizados ni agresivos (Resett, 2018).

Como afirma Martorell et al., (2011) la conducta prosocial es de gran importancia en la etapa adolescente, ya que aquí se destacan los procesos afectivos, el respeto hacia un otro y las relaciones sociales. En relación al plano social, las conductas prosociales resultan positivas en cuanto a la prevención de la violencia, esto debido a que estimulan conductas que tienen que ver con la solidaridad, cohesión grupal y un clima favorable a nivel educativo, asimismo, con respecto al plano cognitivo genera una percepción positiva

en cuanto al rendimiento y a la realización de tareas, por ende contribuye a la motivación intrínseca entregando al sujeto mayor percepción de autorrealización con respecto a las tareas que realiza, asimismo a nivel emocional mejora la empatía, la autoestima y la autoeficacia (Lemos, 2015).

En relación al ámbito familiar, Jiménez y Estévez (2017) concluyen que la importancia del vínculo con los padres juega un papel positivo en el incremento de estas conductas, lo cual a su vez coarta la implicación de actos agresivos contra compañeros en la escuela. En relación a los factores del contexto escolar las teorías del desarrollo cognitivo toman relevancia en el papel activo del niño/a o adolescente en la construcción de la moralidad. La escuela es un escenario muy apropiado para la socialización y para que los niños/niñas y adolescentes asimilen valores propios y sociales. El desarrollo de estos valores, como el del aprendizaje de conductas prosociales, solidarias y altruistas toman una gran influencia mediante la interacción con los iguales y adultos (Garaigordobil, 2014).

Según Garaigordobil (2008) existen investigaciones que sugieren que los niños modelan a sus compañeros en un abanico de conductas prosociales y de resolución de problemas. En relación a la influencia del profesor, los resultados de estudios recientes (McAuliffe, Hubbard, y Romano, 2009) indican que las cogniciones del profesor, refiriéndose así a la imagen positiva como negativa de los alumnos y las conductas del profesor correctivas hacia los niños y niñas interviene tanto en la conducta prosocial como en las conductas agresivas. A mayor escala, este tipo de acciones coge un papel esencial en la intervención de situaciones de adversidad, el cuidado de la salud, el fomento de la educación y el desinterés por el otro (Grant y Dutton, 2012).

2.2. Violencia Escolar.

Para comprender el fenómeno de violencia escolar se considera necesario tener claro qué es violencia. Comenzando sobre lo personal, el trato cara a cara, donde se destaca la fuerza física o el maltrato mediante la palabra, para resolver diferencias y/o frustraciones, representada de diversas maneras; a nivel corporal, moral o psicológico, también se expresa contra objetos y el ambiente.

Para introducirnos al tema, se plantea que inicialmente en la violencia escolar se asumieron los actos vandálicos hacia la infraestructura del establecimiento como rayaduras en las paredes, romper inmuebles, sin embargo, estudios actuales enfocan esta problemática a comportamientos más graves, los cuales se encuentran relacionados con la agresión verbal y física hacia los compañeros, como también hacia los profesores y directivos de un establecimiento (Estévez, 2005). Por lo tanto, la violencia escolar se presenta como un problema que desfavorece el desarrollo del aprendizaje de los alumnos/as, como también la enseñanza en el aula por parte de los profesores, por medio de esto, también se ven deterioradas las relaciones sociales existentes en el aula (Ramos, 2007). Por ende, dichas conductas agresivas afectan en un establecimiento educacional debido a que desmotiva laboralmente al profesorado, ya que se produce un descuido de la enseñanza, puesto que la atención recae en aquellos estudiantes que muestran estas conductas con el fin de crear medidas disciplinarias (Serrano e Iborra, 2005).

Profundizando específicamente en la variable de violencia escolar, no hay estudios que arrojen evidencias concretas de que exista intencionalidad de producir daño al ejercer este tipo de violencia. La violencia escolar abarca según él todas aquellas acciones o actividades que provoquen dolor o lesiones físicas, psíquicas o psicológicas a las personas que componen el ámbito escolar, o que busquen dañar los objetos que se encuentren en dicho ámbito. (Hurrelmann, 1990; Tijmes, 2012.).

La escuela es uno de los contextos en donde niños, niñas y adolescentes pasan la mayor parte de su tiempo, en donde ocasionalmente, se manifiestan comportamientos agresivos. El victimario/a emplea conductas violentas manifiestas físicas o verbales, entre las que se encuentran los golpes e insultos, como también se utilizan conductas violentas relacionales las que toman forma mediante la exclusión social, la divulgación de rumores u otras acciones que impidan la inclusión de la víctima en su grupo de pares (Povedano et al., 2015).

La violencia escolar engloba un ámbito más extenso que el concepto “violencia en las aulas”, debido a que sean del tipo que sean, estas acciones pueden ocurrir tanto dentro como fuera del establecimiento educacional (Saneleuterio y López-García-Torres, 2017).

No es posible hablar de violencia escolar de manera aislada, sin fijar conexiones entre lo público y privado, entre comportamientos individuales y colectivos, aspectos

tanto familiares como comunitarios, sin referirse a las diferencias de género, las relaciones interpersonales y la vida de quienes agreden o son agredidos (Ayala-Carrillo, 2015).

2.3. Clima Escolar.

Con el fin de desarrollar un trabajo profundo en el estudio de clima escolar, podemos entenderlo abordando los procesos de relación que se enfrentan entre los diversos actores del entorno educativo, en un contexto determinado, donde se intercambian diferencias, opiniones y todo esto dependiendo de su nivel social y estado mental (Herrera, Rico y Cortés, 2014).

Estévez, López, Musitu, Moreno y Murgui (2008), mencionan la importancia de la percepción del adolescente en relación con ambiente escolar al cual pertenece, sin embargo, se hace referencia al sistema familiar y su importancia en su rol afectivo específicamente como fuente de bienestar.

Sandoval (2014) señala que la convivencia y clima escolar son fundamentales para la gestión del conocimiento de los estudiantes, esto quiere decir que el Clima Escolar es un indicador de aprendizaje, además de otorgar la adquisición de conocimientos, habilidades y actitudes.

Según Ascorra et al., (2018) La investigación nacional en convivencia escolar ha evidenciado la instalación de un estilo de CE normativo, verticalista, reglamentista, disciplinador, judicializador, orientado al orden, seguridad y control que convive con un enfoque formativo de participación, colaboración y democratización. Por otro lado, Chile se ha ido acercando de manera lenta pero progresiva en generar políticas de convivencia y formación socioemocional, desde la instalación de la política en el año 2003 hasta su incorporación como indicador de calidad educativa relevante para la formación integral de los estudiantes (MINEDUC, 2015).

Hablar de convivencia escolar implica un análisis multidisciplinario, ya que este cubre una variedad de aspectos de la vida escolar, las perspectivas subjetivas, el tamaño del espacio físico y las relaciones interpersonales dentro del espacio educativo (Chirkina

y Khavenson, 2018). Las acciones que son realizadas en un contexto escolar, tienen implicancia de varios elementos de la comunidad educativa, entre ellos la relación entre la familia y el centro educativo, la relevancia de los medios de comunicación, el entorno cultural y socioeconómico. Si cada uno de los factores de convivencia escolar mencionados anteriormente funciona de manera óptima, se configura un clima escolar adecuado (Herrera, Rico y Cortés 2014), siendo un tema importante en este contexto, el sentido de pertenencia y seguridad en el establecimiento.

Por otro lado, una de las principales problemáticas en el CE de la población escolarizada en Latinoamérica reside en la estructura de los currículos pedagógicos, conflictos sociales debido a la percepción de inseguridad en estos espacios (establecimientos educacionales), el acoso escolar y la incidencia del capital económico en la calidad educativa (López et al., 2017).

Un gran aporte de los instrumentos es que a partir de las dimensiones abordadas puedan ser evaluadas y lleven a la comprensión del clima escolar hacia la fomentación de relaciones saludables, compromiso en desarrollos de enseñanza y aprendizaje; y mejora en los procesos de calidad educativa en la escuela (Thapa et al., 2013).

Bradshaw et al. (2014) plantean que clima escolar es un constructo multidimensional en el cual se abordan un conjunto grande de instrumentos diseñados para desarrollar procesos de medición, sin embargo, son pocos los instrumentos que logran evaluar integralmente la naturaleza del constructo. Es por esto que Wang y Degol (2016), apuntan que no existe una definición clara del CE, lo cual hace que obstaculice los procesos de investigación en el que los dominios tienden a cambiar según el entorno. Aún así se logra llegar a la conclusión de que el clima escolar tiene un profundo impacto en la salud física y mental de los estudiantes (Cemalcilar, 2010).

Por otra parte, se evidencia que el clima escolar y la prosocialidad, se asocian positivamente con la conducta adaptativa en los estudiantes, observándose lo opuesto con respecto a la violencia escolar cotidiana (Carrasco y Trianes, 2010; Trianes et al., 2006).

3. CAPÍTULO III METODOLOGÍA.

3.1. Enfoque y diseño de la investigación.

Este estudio se realizó desde una perspectiva cuantitativa, debido a que la información recabada mediante instrumentos es analizada mediante modelos matemáticos de regresión.

Utilizando información que es medible y cuantificable para tratar de explicar los fenómenos que se estudian, este método ocupó la recopilación de información en base a la medición numérica, con la puesta a prueba o comprobación de las hipótesis. Lo señalado anteriormente permite al investigador proponer supuestos patrones de comportamientos que avalaron distintos fundamentos teóricos que explican dichos patrones. Es de tipo no experimental, debido a que no se construye ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente por los investigadores. Según Hernández, Fernández y Baptista, (2010) la investigación no experimental, consiste en estudios que se realizan sin la manipulación intencionada de variables y en donde sólo se observan los sucesos en su ambiente natural para posteriormente analizarlos.

En esta investigación se pretendió establecer la relación entre violencia escolar, conductas prosociales y el clima escolar de estudiantes de enseñanza media del Liceo José Antonio Carvajal. Por lo tanto, se ocupó un diseño transeccional correlacional-causal, el cual implica trascender el nivel descriptivo, profundizando en el análisis acerca de las formas en que se relacionan variables y grupos de variables. Según Hernández et al. (2010), “este tipo de estudios tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular.” (p. 81).

La finalidad de analizar datos de los niveles de las conductas prosociales, violencia escolar y clima escolar en estudiantes del Liceo José Antonio Carvajal, y su percepción de éstas, es realizado con el objetivo de explicar dichas variables para entender cómo se afectan entre ellas y al establecimiento.

3.2. Participantes y muestreo.

Para la selección de la muestra se realizó un muestreo no probabilístico intencional. Esto permite seleccionar aquellos casos accesibles que acepten ser incluidos. Esto, fundamentado en la conveniente accesibilidad y proximidad de los sujetos para el investigador. Siendo en este caso la muestra utilizada para la investigación los alumnos de enseñanza media del Liceo José Antonio Carvajal de la ciudad de Copiapó. Cabe mencionar que este grupo fue seleccionado principalmente por su viabilidad, puesto que los alumnos fueron informados por la orientadora de dicho establecimiento por su disponibilidad para responder a los instrumentos. El universo de investigación consistía en 918 alumnas y alumnos, pero debido a que no todos cumplían los criterios de inclusión, la muestra de esta investigación está integrada por 57 estudiantes, de los cuales un 47% pertenece al sexo femenino y el 42% al sexo masculino, el rango etario se sitúa entre los 14 y 20 años de edad, siendo 2º medio el curso predominante con un 36% de la muestra.

Dentro de los criterios de inclusión para participar o no de la presente investigación se contempló, que los alumnos y alumnas pertenezcan a los cursos de primero a cuarto medio dentro del establecimiento educacional en el año 2022, los cuales deben responder positivamente al consentimiento informado. Por otro lado los criterios de exclusión con respecto a la participación en esta investigación corresponden a que los alumnos y alumnas no deseen participar en el proceso de levantamiento de información, alumnos y alumnas los cuales los padres o tutores no dieron su consentimiento para que sus hijos fuesen partícipes de esta investigación, que no se encontraban disponibles al momento de realizar la aplicación de los instrumentos y quienes pertenecían al Liceo pero no contestaron los instrumentos de evaluación.

3.3. Procedimiento de recolección de información.

En primera instancia se contactó a la orientadora del establecimiento quien determinó los cursos a evaluar, se confeccionaron consentimientos (anexo 1) y asentimientos (anexo 2) informados, los que fueron firmados por los padres, alumnos y alumnas que decidieron participar de manera voluntaria. Los consentimientos y

asentimientos fueron entregados de manera presencial, como también de manera digital en el cual se dieron a conocer todos los procedimientos, así como el marco ético de la investigación, esto con el fin de resguardar la confidencialidad y anonimato del estudio. Luego se concretaron reuniones presenciales con los alumnos y alumnas a fin de exponer los objetivos de la investigación, los instrumentos a aplicar y cómo se deben contestar, los datos fueron recolectados en colaboración del Liceo. Las aplicaciones se llevaron a cabo dentro del establecimiento educacional de manera presencial y cumpliendo las normativas COVID, vigentes en ese momento.

3.4. Instrumentos.

Se utilizaron 4 instrumentos que se describen a continuación.

3.4.1. Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE) (Anexo 3).

Se utilizó el Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE) (Álvarez, Álvarez-García, González-Castro, Núñez, y González-Pienda, 2006). Este instrumento, está destinado para estudiantes de nivel secundario, está compuesto por 29 ítem que miden específicamente la percepción que éstos tienen con respecto a los distintos tipos de violencia escolar que son desempeñados por alumnos y profesores. Con respecto a su fiabilidad, este instrumento, considerado en su totalidad ofrece un $\alpha = .926$. Los factores muestran índices algo menores, desde el $\alpha = .875$ del factor Violencia de profesorado hacia alumnado hasta el $\alpha = .672$ de Violencia física directa entre alumnado (Álvarez-García, Núñez, Rodríguez, Álvarez y Dobarro, 2011).

La contrastación de la validez de constructo del cuestionario se realizó con análisis factoriales exploratorios y confirmatorios. El CUVE posee 5 factores de primer orden los cuales son Violencia Verbal entre el Alumnado, Violencia Verbal del Alumnado hacia el Profesorado, Violencia del Profesorado hacia el Alumnado, Violencia Física Directa entre el Alumnado, Violencia Física Indirecta por parte del Alumnado y un factor de segundo orden denominado Violencia escolar. La violencia física es aquella en la que existe algún tipo de contacto material para producir el daño. Se puede distinguir una violencia física

directa, en la que el contacto es directo sobre la víctima (una pelea o un golpe), de una violencia física indirecta, en la que se causa el daño actuando sobre las pertenencias o el material de trabajo de la víctima (robos, destrozos o esconder cosas) (Defensor del Pueblo-UNICEF, 2007). Mientras que la violencia verbal es aquella en la que el daño se causa mediante la palabra (insultos y rumores) (Guerra, Álvarez-García, Dobarro, Núñez, Castro y Vargas, 2011).

El puntaje total y de cada factor es igual a la media de las puntuaciones de los ítems que los componen. Estos puntajes varían de 1 a 5 (a mayor puntaje mayor percepción de violencia escolar). En esta investigación se utilizó la versión adaptada a Chile por Castro y Vargas (2009). La adaptación se realizó mediante el enfoque de comité (Brislín, 1980) y aunque fue evaluada en una muestra pequeña ($n = 320$) obtuvo adecuados niveles de fiabilidad y validez de constructo (al correlacionarse inversamente con una medida de clima social escolar).

3.4.2. Escala de Prosocialidad de Caprara (2005) (Anexo 4).

Este instrumento ofreció una medida global de prosocialidad (Caprara et al., 2005). Midiendo conductas prosociales en adolescentes y adultos mediante un puntaje total, y permite discriminar sujetos mayormente prosociales de los que no lo son, a través de 16 ítems para responder mediante una escala tipo Likert de 5 opciones, que van desde nunca/casi nunca a siempre/casi siempre, en los cuales se describen situaciones de la vida diaria y se debe responder la que más se relacione con lo que él/ella considere. A partir de los estudios realizados por los creadores del instrumento, pueden distinguirse los ítems que dan mayor información (ítems 3, 5, 7, 8, 10, 12 y 13), los ítems que dan mediana información (ítems 4, 6 y 9) y los ítems que proporcionan menor información (ítems 1, 2, 11, 14, 15 y 16) a fin de distinguir entre sujetos mayormente prosociales y aquellos que no lo son, según las propiedades psicométricas de la versión original (Caprara, Steca, et al., 2005; Paciello et al., 2005).

Con relación a la consistencia interna del instrumento, los autores originales informaron un alfa de Cronbach de .91 (Caprara et al., 2005).

El modelo bifactorial presentó propiedades psicométricas adecuadas además de demostrar un ajuste óptimo para la medición de las conductas prosociales. Es posible corroborar la validez y fiabilidad del instrumento en otras investigaciones similares que miden la prosocialidad, las cuales cabe mencionar que no se hicieron dentro del territorio nacional. (Mieres-Chacaltana, Salvo-Garrido y Denegri-Coria, 2020).

3.4.3. Escala de evaluación del Clima Social Escolar (ECLIS) (Anexo 5).

La escala de percepción de los estudiantes acerca del clima social en sala de clases consta de 82 ítems, que están organizados en cuatro sub-escalas orientadas a evaluar la percepción de fortalezas y debilidades en relación con 4 áreas distintas: Sus profesores (30 ítems), sus compañeros (15 ítems), la percepción y satisfacción de la escuela como institución (10 ítems) y la satisfacción con la infraestructura (27 ítems). Para cada ítem se da una respuesta indicando el grado en que la afirmación hecha se aplica en cada área evaluada, en 4 categorías: Todos, la mayoría, pocos o ninguno, al referirse a los profesores; siempre, casi siempre, pocas veces o nunca, al referirse a los compañeros; siempre, casi siempre, pocas veces o nunca, al referirse a la infraestructura; y muy de acuerdo, de acuerdo, no tan de acuerdo y nunca, al referirse a la escuela como institución (Aron, Milicic, y Armijo, 2012). Presenta niveles adecuados de confiabilidad en cada una de sus dimensiones, como también para la evaluación global, con coeficiente alfa entre 0.63 y 0.89.

Adicionalmente, se generó una sub-escala en la dimensión “Compañeros”, para evaluar la percepción de violencia escolar que apunta a posible detección de rasgos de bullying en el ambiente escolar.

3.4.4. Cuestionario del Clima Social del Centro Escolar (CECSCE) (Anexo 6).

El CECSCE evaluó, específicamente, el clima social del aula y centro escolar. Fue diseñado en España para su utilización en intervenciones vinculadas a la adaptación

escolar y prevención de violencia escolar (Guerra, Castro, y Vargas, 2011). En el estudio original (Trianes et al., 2006) se realizaron varios análisis factoriales de componentes principales con rotación oblimin. Todos ellos arrojaron una estructura bifactorial: Clima Social del Centro Escolar (referido a la capacidad de ayuda, seguridad y respeto percibidos en el centro educativo) y Clima referente al Profesorado (referido a la percepción de los alumnos sobre el trato de los profesores). Aunque el estudio original informa de la alta relación entre ambos factores, no explora la posibilidad de una solución unifactorial.

El CECSCE es un instrumento de autorregistro que evalúa dos dimensiones del clima escolar: el Clima escolar del Centro (ítems 1, 5, 6, 7, 9, 10, 11 y 12) y el Clima escolar referente al Profesorado (ítems 2, 3, 4, 8, 13 y 14). El formato de respuestas ofrece alternativas del 1 al 5. Para obtener el puntaje de cada dimensión se suman las respuestas de sus respectivos ítems. El puntaje de Clima del Centro oscila entre 8 y 40, mientras que en Clima del Profesorado lo hace entre 6 y 30. A mayor puntaje mayor es la percepción de un adecuado clima social. Para esta investigación se adaptó el instrumento original a la realidad chilena mediante el enfoque de comité (Brislín, 1980). Se cambiaron las palabras: «centro» e «instituto» por «colegio» en los ítems 2, 5, 6, 11 y 12; «deberes» por «tareas» en el ítem 3; «grupos étnicos» por «clases sociales» en el ítem 9; y «alborotadores» por «alumnos problemáticos» en el ítem 12. El CECSCE presenta adecuados índices de fiabilidad, de homogeneidad y sus puntajes se relacionan inversamente con la medida de violencia escolar. Los resultados muestran un alfa de 0,83 para Clima del Centro y de 0,72 para Clima del Profesorado. Por su parte, el CECSCE total obtuvo un alfa de 0,86, y una fiabilidad re-test de 0,61 (Trianes et al., 2006).

4. CAPÍTULO IV PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE DATOS.

4.1. Análisis de datos

El análisis de datos se desarrolló mediante la utilización del software “R”, se utilizó el paquete de *rstanarm* (Yves Rosseel, 2012). Este software se caracteriza por ser de libre acceso para la realización de gráficos y la ejecución de procedimientos estadísticos.

En primer lugar, se construyeron las variables mediante el paquete *lavaan*, específicamente con la función CFA para realizar el análisis factorial confirmatorio de dichas variables.

En segundo lugar, se aplicó estadística descriptiva con pruebas de medidas de tendencia central, para identificar y describir el comportamiento de las variables violencia escolar, conductas prosociales y clima escolar.

En tercer lugar, se realizó un análisis de la correlación entre las variables con la finalidad de analizar la relación entre violencia escolar, conductas prosociales y clima escolar.

Finalmente, se realizó un modelo de Regresión Lineal para establecer cómo influyen las variables de violencia escolar y conductas prosociales en la Evaluación de la variable clima escolar. Este modelo permite establecer la relación y el grado de dependencia entre dichas variables:

$$Y \sim \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \gamma ID$$

En donde Y es la variable por predecir (Clima Escolar), α es el intercepto, β 's son los coeficientes de cada variable X , X 's son las covariantes (Conductas Prosociales y Violencia Escolar.) sumado γ , el coeficiente de la variable ID, donde ID es el efecto aleatorio que le entrega cada sujeto.

Debido a la cantidad de estudiantes en la muestra se realizó la regresión lineal con dos aproximaciones, Frecuentista y Bayesiana. Permitiendo comparar la efectividad de ambas técnicas. En esta investigación se utilizaron cuatro cadenas con diez mil interacciones con saltos de diez para las simulaciones de las regresiones Bayesianas.

En base a la cantidad de participantes del estudio, se consideró una aproximación bayesiana, mediante paquete *rstanarm*, el cual considera que cada coeficiente de regresión tiene una probabilidad con distribución normal.

4.2 Operacionalización de las variables

4.2.1. Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE)

El Cuestionario de Violencia Escolar está dado por el promedio de las cinco sub variables que se distribuyen a continuación.

1. Violencia Verbal entre el Alumnado (VVAA), está dada por el promedio de las preguntas del cuestionario 1, 4, 7, 9 y 12, en el cual su mínimo en 0, mientras que su máximo es 4.
2. Violencia Verbal desde el Alumnado hacia el Profesorado (VVAP), se encuentra dada por el promedio de las preguntas del cuestionario 3, 11, 18, 26 y 29 que se detallan anteriormente en el apartado de descripción de instrumentos. El mínimo es 0, mientras que el máximo es 4.
3. Violencia desde Profesorado al Alumnado (VPA): Se encuentra dada por el promedio de las preguntas del cuestionario 2, 5, 6, 8, 13, 16, 19, 22, 23. El mínimo de esta variable es de 0, mientras que el máximo es de 4.
4. Violencia Física entre Alumnado (VFA): Se encuentra dada por el promedio de las preguntas del cuestionario 14, 20 Y 25. El mínimo es 0, mientras que el máximo es de 4.
5. Violencia Física Indirecta por parte del Alumnado (VFIA), se encuentra dada por el promedio de las preguntas del cuestionario 10, 15, 17, 21, 24, 27 y 28. El mínimo de esta sub variable es de 0, mientras que el máximo es de 4.

4.2.2. Cuestionario de Clima Social del Centro Escolar (CECSCE).

El cuestionario de Clima Social del Centro Escolar está dado por el promedio de las dos sub variables que se distribuyen a continuación.

1. Clima Escolar en el Centro (CEC), se encuentra dada por el promedio de las preguntas del cuestionario 1, 5, 6, 7, 9, 10, 11 y 12. El mínimo es de 0, mientras que el máximo es de 4.
2. Clima Escolar referente al Profesorado (CEP), se encuentra dado por el promedio de las preguntas del cuestionario 2, 3, 4, 8, 13 y 14. Cuyo mínimo es de 0, mientras que el máximo es de 4.

4.2.3 Escala de Clima Social Escolar (ECLIS).

En primer lugar, se analizó la presencia en la matriz de datos de valores perdidos o fuera de la escala. La Escala de evaluación del Clima Social Escolar (ECLIS) está dada por el promedio de las cuatro subvariables que se distribuyen a continuación

1. Fortaleza y Debilidades de Profesores (FDP), se encuentra dada por el promedio de las preguntas de la escala desde 1 a la pregunta 30, cuyos valores pueden oscilar entre un mínimo de 0 y un máximo de 3.
2. Fortaleza y Debilidades en relación a sus Compañeros (FDC), se encuentra dada por el promedio de las preguntas de la escala desde la 31 a la 45, cuyo mínimo es de 0, mientras que el máximo es de 3.
3. Percepción y Satisfacción de la escuela como Institución (PSI), se encuentra dada por el promedio de las preguntas de la escala desde la 46 a la 56, cuyo mínimo teórico es de 0, mientras que el máximo es de 3.
4. Satisfacción con la Infraestructura (SI), se encuentra dada por el promedio de las preguntas de la escala desde la pregunta 57 a la 82, cuyo mínimo teórico es de 0 mientras que el máximo es de 3.

5. Aspectos éticos.

Dentro de los aspectos éticos que resultan pertinentes a esta investigación, se consideró la formulación de un consentimiento informado el cual debió ser leído y firmado por los alumnos del Liceo Antonio Carvajal que participen dentro del

recabado de información previo a responder los instrumentos generados para la recolección de dicha información. La información obtenida es de carácter anónimo, es decir, confidencial a nivel de información individual y solo utilizada para fines educativos.

4.2.4. Escala de Prosocialidad de Caprara.

La escala de Prosocialidad de Caprara (PS) está dada por el promedio de una única subescala de 30 ítems en total, en el cuál desde la pregunta 1 a la 7 el mínimo es de 0, y el máximo es de 6, mientras las preguntas desde la 8 hasta la 30 oscilan entre un mínimo de 0 y un máximo de 4.

6. CAPÍTULO V ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS.

Con relación a los resultados se presentan a continuación los análisis descriptivos, de correlación, regresión frecuentista y regresión bayesiana.

6.1 Resultados y análisis descriptivo

6.1.1 Tabla 1

Tabla de Correlaciones de Sub variables.

	PS	CEC	CEP	FDP	FDC	PSI	SI	VV AA	VVAP	VPA	VFA	VFIA
PS	1	0.34***	0.41***	-0.01	0.12	0.05	0.24	0.02	0.09	0.16	0.10	-0.07
CEC	0.34***	1	0.51	N/A**	N/A**	N/A**	N/A**	-0.38	-0.38	-0.24**	-0.33***	-0.35***
CEP	0.41***	0.51	1	N/A**	N/A**	N/A**	N/A**	-0.06	-0.12	-0.37***	-0.06	-0.14
FDP	-0.01	N/A**	N/A**	1	0.26	0.60***	0.75	-0.37**	-0.42**	-0.70	-0.23	-0.27
FDC	0.12	N/A	N/A**	0.26	1	0.24	0.48**	-0.07	-0.05	-0.05	-0.7	0.17

PSI	0.05	N/A	N/A**	0.60***	0.24	1	0.48	-0.23	-0.39**	-0.51***	-0.18	-0.25
SI	0.24	N/A	N/A**	0.75	0.28	0.48**	1	-0.22	-0.37*	-0.51**	-0.11	-0.23
VVAA	0.02	-0.38	-0.06	-0.37*	-0.07	-0.23	-0.22	1	0.78	0.40	0.71	0.63
VVAP	0.09	-0.38	-0.12	-0.42**	-0.05	-0.39**	-0.37*	0.78	1	0.50	0.73	0.67
VPA	0.16	-0.24**	-0.37***	-0.70	-0.05	-0.51***	-0.51***	0.40	0.50	1	0.39	0.38
VFA	0.10	-0.33***	-0.06	-0.23	0.07	-0.18	-0.11	0.71	0.73	0.39	1	0.51
VFIA	-0.07	-0.35***	-0.14	-0.27	0.17	-0.25	-0.23	0.63	0.67	0.38	0.51	1

Media	2.51	2.29	2.51	1.708	1.87	1.52	1.58	1.99	1.58	0.94	2.04	0.75
Desv. Estár	0.80	0.534	0.63	0.34	0.34	0.47	0.52	0.88	0.98	0.73	1.08	0.81
Mínimo	0.4	1	1	1.1	1.2	0.5	0.33	0	0	0	0	0
Máx.	4.23	3.5	4	2.5	2.73	2.8	2.92	4	4	3.22	4	3.71

p-valor: ***<0.001; **<0.01; *<0.05

N/A** No aplica porque no son compatibles, ya que a un grupo se le aplicó un test (ECLIS) mientras que en otro grupo se aplicó otro test (CECSE) por lo tanto existen test que no son respondidos en un porcentaje de la muestra.

En la tabla 1 se puede apreciar la correlación de todas las variables además de su mínimo, máximo, desviación estándar y la media.

En dicha tabla, se puede observar una correlación de 0.34 entre PS y CEC, la cual indica una relación positiva moderada entre las dos variables. Esto significa que a medida que los valores de PS aumentan, los valores de CEC tienden también a aumentar, y así mismo si los valores bajan.

El p-valor menor a 0.05 indica que la correlación observada entre PS y CEC no es probable que se deba al azar, debido a que un p-valor menor a 0.05 sugiere que existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula de que no hay correlación entre ambas variables. Por ende, la correlación de 0.34 entre PS y CEC indica una relación positiva, moderada y significativa entre ambas variables.

Por otro lado, se encuentra la misma variable PS, pero correlacionada con la variable CEP, la cual nos muestra una relación positiva moderada entre las dos variables. Debido a que se presenta un p-valor menor a 0.05 entre ambas variables se puede concluir que existe una relación positiva, moderada y significativa entre las variables PS y CEP.

Pasando por otra variable, se encuentra CEC correlacionada con VPA, la cual nos muestra una correlación de -0.24 indicando una relación negativa débil entre las dos variables. Esto significa que a medida que los valores de CEC aumentan, los valores de VPA tienden a disminuir, y viceversa. La magnitud de la correlación indica que la relación es débil, pero, aun así, sigue siendo significativa. En resumen, la correlación de -0.24 con un p-valor menor a 0.05 entre CEC y VPA indica una relación negativa, débil y significativa entre estas dos variables.

Por otro lado, se encuentra la misma variable CEC, correlacionada con otra variable, VFA, en la cual la relación entre ambas es de -0.33, lo cual nos indica que si una variable aumenta la otra disminuye. Este resultado significa que la correlación de -0.33

entre ambas variables con un p-valor menor a 0.05 nos muestra una relación negativa, moderada y significativa.

Siguiendo con la variable CEC, se encuentra la relación con la variable VFIA de -0.35, con un p-valor menor a 0.05, lo que nos indica que la relación es negativa, moderada y significativa entre ambas variables.

Pasando a otra variable relacionada al Clima Escolar, se encuentra la variable CEP y VPA, la cual presenta una relación de -0.37, la cual demuestra que, si los valores de CEP disminuyen, los valores de VPA tienden a aumentar, y viceversa. Con un p-valor menor a 0.05 se encuentra evidenciado que la relación entre ambas variables es negativa, moderada y significativa.

Con respecto a las fortalezas y debilidades, se encuentra la variable FDP con PSI, la cual muestra una relación de 0.60, significando que, si el valor de FDP disminuye, el valor de PSI también tiende a disminuir o a aumentar, dependiendo del valor de FDP. En resumen, un valor de 0.60 con un p-valor menor a 0.05 nos muestra una relación positiva, fuerte y significativa entre ambas variables.

Siguiendo con la variable FDP, se muestra la correlación con otra variable, referida a la violencia, la cual es VVAA con un valor de -0.37 con un p-valor menor a 0.05. Esto significa que la relación entre ambas variables es negativa, moderada y significativa para la investigación.

Otra variable que cumple una relación significativa con FDP es VVAP la cual nos muestra un valor de -0.42 con un p-valor menor a 0.05, significando que la relación entre ambas variables es negativa, fuerte y significativa.

Siguiendo con las variables de Fortalezas, se encuentra FDC relacionada con SI, con un valor de 0.48 con un p-valor menor a 0.05, lo cual nos indica que la relación entre ambas variables es positiva, moderada y significativa.

Continuando con Clima Escolar se encuentra la relación entre las variables PSI y VVAP, con un valor de -0.39 con un p-valor menor a 0.05, indicando que la relación entre estas variables es de tipo negativa, moderada y significativa. También, ésta variable PSI,

señala una relación negativa, fuerte y significativa con VPA debido a que presenta un valor de -0.51 con un p-valor menor a 0.05.

Pasando a la última variable de Clima Escolar, se sitúa la variable SI relacionada con la anterior variable nombrada, PSI, esta relación la señala de tipo positiva, moderada y significativa con un valor de 0.48 con un p-valor menor a 0.05. Asimismo, esta variable SI se halla correlacionada con dos variables de violencia, las cuales son VPA y VVAP, en donde señala una relación negativa y significativa con ambas, manifestando una diferencia, ya que la relación con VPA es fuerte con un valor de -0.51, mientras que con VVAP, la relación es moderada con un valor de -0.37. Se manifiesta entonces, que mientras el clima escolar aumenta, las acciones de violencia escolar disminuyen, y viceversa.

6.1.2 Tabla 2

Modelo 1 de regresión lineal. CEC ~ VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEXO.

Subvariable	Regresión Frecuentista		Regresión Bayesiana		
	Beta	SG	MEAN	SD	% Credibilidad
(Intercept)	2.12	7.08e-07 ***	2.1	0.4	95%
VVAA	-0.07	0.61	-0.1	0.1	0%
VVAP	0.06	0.66	0.1	0.1	0%
VFA	-0.14	0.13	-0.1	0.1	95%
VPA	-0.15	0.17	-0.1	0.1	95%
VFIA	-0.05	0.68	0	0.1	0%
PS	0.26	0.00 **	0.3	0.1	95%

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

En la tabla 2 se presenta la significación entre la subvariable dependiente Clima Escolar en el Centro educativo y las subvariables independientes de Violencia Verbal entre Alumnos, Violencia Verbal hacia el Profesorado, Violencia Física entre el Alumnado, Violencia del Profesorado hacia el Alumnado, Violencia Física Indirecta entre el Alumnado y las conductas Prosociales, mediante la regresión Frecuentista y la regresión Bayesiana.

A través de la regresión Frecuentista se puede observar que existe una significancia positiva entre las subvariables de Clima Escolar en el Centro educativo y las Conductas Prosociales, con un coeficiente de regresión de 0.26. Mientras que, por otro lado, la regresión Bayesiana concuerda con la significancia mencionada anteriormente en un 95%, pero también se puede observar que por medio de la regresión Bayesiana también existe una significancia negativa entre la subvariable dependiente y las subvariables Violencia Física entre Alumnos y Violencia desde el Profesorado al Alumno, con un 95% de credibilidad.

Ambas regresiones muestran que no existe coeficiente de regresión significativo entre la sub variable dependiente con las subvariables Violencia Verbal entre el Alumnado, Violencia Verbal desde el Alumnado hacia el Profesor y Violencia Física Indirecta por parte del Alumnado.

6.1.3 Tabla 3

Modelo 2 de regresión lineal CEP ~ VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEXO.

Subvariable	Regresión Frecuentista		Regresión Bayesiana		
	Beta	SG	MEAN	SD	% Credibilidad
(Intercept)	1.95	2.63e-05 ***	2.09	0.41	95%
VVAA	0.03	0.82	0.02	0.17	0%
VVAP	0.03	0.55	0.09	0.17	0%
VFA	-0.00	0.99	0.02	0.12	0%
VPA	-0.37	0.00 **	-0.37	0.12	95%
VFIA	-0.08	0.54	-0.09	0.14	50%
PS	0.36	0.00 **	0.36	0.11	95%

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1.

En la tabla 3 se presenta la significación entre la sub variable dependiente Clima Escolar referente al Profesorado y las subvariables independientes de Violencia Verbal entre Alumnos, Violencia Verbal hacia el Profesorado, Violencia Física entre el Alumnado, Violencia del Profesorado hacia el Alumnado, Violencia Física Indirecta entre el Alumnado y las conductas Prosociales mediante la regresión Frecuentista y la regresión Bayesiana.

A través de la regresión Frecuentista se ve una significancia positiva en la subvariable Conductas Prosociales con respecto a Clima Escolar referente al Profesorado con un coeficiente de regresión de 0.36, mientras que por otro lado se ve una significancia negativa entre la subvariable Violencia desde el Profesorado al Alumnado con respecto a Clima Escolar referente al Profesorado, con un coeficiente de regresión de -0.37.

Mediante la regresión Bayesiana se logra apreciar entre el clima escolar referente al profesorado y la violencia del profesorado hacia el alumnado una significancia negativa de un 95%. Mientras que también se logra ver una significancia positiva significativa de un 95% entre el clima escolar referente al profesorado y las conductas prosociales. Por otro lado, se aprecia una credibilidad negativa de un 50% entre las subvariables Clima Escolar referente al Profesorado y Violencia Física Indirecta por parte del Alumnado, lo que indica que en un 50% de los casos la subvariable sí influye, mientras que la regresión Frecuentista no la considera significativa.

Ambas regresiones muestran que no existe significancia entre la sub variable independiente Clima Escolar referente al Profesorado y las subvariables dependientes Violencia Verbal entre el Alumnado, Violencia Verbal desde el Alumnado hacia el Profesor y Violencia Física entre Alumnos.

6.1.4 Tabla 4

Modelo 3 de regresión lineal. $FDP \sim VVAA + VVAP + VFA + VPA + VFIA + PS + SEXO$.

Subvariable	Regresión Frecuentista		Regresión Bayesiana		
	Beta	SG	MEAN	SD	%
(Intercept)	1.76	0.01 *	1.79	0.72	95%
VVAA	-0.24	0.35	-0.22	0.26	50%
VVAP	0.04	0.78	0.03	0.18	0%
VFA	0.08	0.63	0.0	0.19	0%
VPA	-0.34	0.10	-0.33	0.22	50%
VFIA	0.11	0.47	0.12	0.18	50%
PS	0.08	0.47	0.09	0.14	0%

Signif. codes: 0 '****' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1.

En la tabla 4 se presenta la significación entre la sub variable dependiente Fortalezas y Debilidades del Profesorado y las subvariables independientes de Violencia Verbal entre Alumnos, Violencia Verbal hacia el Profesorado, Violencia Física entre el Alumnado, Violencia del Profesorado hacia el Alumnado, Violencia Física Indirecta entre el Alumnado y las conductas Prosociales, mediante la regresión Frecuentista y la regresión Bayesiana.

Mediante la regresión Frecuentista se puede observar que no existe significancia entre las subvariables mencionadas en la tabla. Mientras que, por otro lado, la regresión Bayesiana muestra que sí existe probabilidad entre algunas subvariables. Esta regresión señala que existe un coeficiente de regresión negativo entre la sub variable dependiente Fortalezas y Debilidades de Profesores y las subvariables independientes Violencia Verbal desde el Alumno hacia el Profesorado y Violencia desde el Profesorado hacia el Alumnado con un 50% de credibilidad. También indica que existe significancia positiva entre las subvariables Fortalezas y Debilidades de Profesores y Violencia Física Indirecta por parte del Alumno con un 50% de credibilidad.

Ambas regresiones indican que no existe significancia entre la sub variable independiente Fortalezas y Debilidades de Profesores y las subvariables dependientes Violencia Verbal desde el Alumnado hacia el Profesor y Violencia Física entre Alumnado.

6.1.5. Tabla 5

Modelo 4 de regresión lineal. $FDC \sim VVAA + VVAP + VFA + VPA + VFIA + PS + SEXO$.

	Regresión Frecuentista		Regresión Bayesiana		
	Beta	SG	MEAN	SD	%
(Intercept)	1.63	0.02 *	1.71	0.72	95%
VVAA	-0.25	0.33	-0.23	0.26	50%
VVAP	0.08	0.57	0.1	0.17	50%
VFA	-0.07	0.67	-0.09	0.18	0%
VPA	-0.03	0.86	-0.05	0.21	50%
VFIA	0.24	0.20	0.22	0.18	95%
PS	0.14	0.26	0.13	0.14	50%

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

En la tabla 5 se presenta la significación entre la sub variable dependiente Fortalezas y Debilidades en relación a sus Compañeros y las subvariables independientes de Violencia Verbal entre Alumnos, Violencia Verbal hacia el Profesorado, Violencia Física entre el Alumnado, Violencia del Profesorado hacia el Alumnado, Violencia Física Indirecta entre el alumnado y las conductas Prosociales, mediante la regresión Frecuentista y la regresión Bayesiana.

Por medio de la regresión Frecuentista se puede observar que no existe significancia alguna entre las subvariables mencionadas anteriormente en la tabla. Por otro lado, la regresión Bayesiana indica que sí existe significancia entre la mayoría de las subvariables mencionadas. Aquí se aprecia una significancia negativa entre la sub variable dependiente Fortalezas y Debilidades en relación a sus Compañeros y las subvariables independientes Violencia Verbal entre Alumnado y Violencia desde el Profesor al Alumnado con un 50% de credibilidad. También indica una significancia positiva entre las subvariables Fortalezas y Debilidades en relación a sus Compañeros y las subvariables Violencia Verbal desde el Alumnado hacia el Profesor (50% de credibilidad), conductas Prosociales (50% de credibilidad) y Violencia Física Indirecta por parte del Alumnado (95% de credibilidad).

Ambas regresiones indican que no existe significancia entre las subvariables Fortalezas y Debilidades en relación a sus Compañeros y Violencia Física entre Alumnado.

6.1.6 Tabla 6

Modelo 5 de regresión lineal. $PSI \sim VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEXO$.

Subvariable	Regresión Frecuentista		Regresión Bayesiana		
	Beta	SG	MEAN	SD	%
(Intercept)	1.04	0.21	1.17	0.86	50%
VVAA	0.30	0.33	0.26	0.28	50%
VVAP	-0.19	0.31	-0.22	0.2	50%
VFA	-0.00	0.98	0.02	0.21	0%
VPA	-0.38	0.134	-0.34	0.25	50%
VFIA	-0.07	0.711	-0.06	0.22	0%
PS	0.13	0.38	0.12	0.16	50%

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

En la tabla 6 se presenta la significación entre la subvariable dependiente Percepción y Satisfacción de la escuela como Institución y las sub variables independientes de Violencia Verbal entre Alumnos, Violencia Verbal hacia el Profesorado, Violencia Física entre el Alumnado, Violencia del Profesorado hacia el Alumnado, Violencia Física Indirecta entre el Alumnado y las conductas Prosociales, mediante la regresión Frecuentista y la regresión Bayesiana.

Por un lado, la regresión Frecuentista indica que no existe significancia entre las sub variables mencionadas en la tabla. Mientras que, por otro lado, la regresión Bayesiana presenta significancia entre la mayoría de las sub variables. Indica significancia positiva entre la sub variable dependiente Percepción y Satisfacción de la escuela como Institución y las sub variables independientes Violencia Verbal entre Alumnado y conductas Prosociales con un 50% de credibilidad, como también existe significancia negativa entre la subvariable Percepción y Satisfacción de la escuela como Institución y las subvariables Violencia Verbal desde el Alumnado hacia el Profesor y Violencia desde el Profesor al Alumnado con un 50% de credibilidad.

Ambas regresiones concuerdan en que no existe significancia en la subvariable Percepción y Satisfacción de la escuela como Institución y las subvariables Violencia Física entre Alumnos y Violencia Física Indirecta por parte del Alumnado.

6.1.7 Tabla 7

Modelo 6 de regresión lineal. SI ~ VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEXO.

Subvariable	Regresión Frecuentista		Regresión Bayesiana		
	Beta	SG	MEAN	SD	%
(Intercept)	1.18	0.11	1.18	0.78	50%
VVAA	-0.38	0.19	-0.37	0.28	50%
VVAP	0.02	0.90	0.04	0.18	0%
VFA	0.36	0.09	0.35	0.21	50%
VPA	-0.38	0.09	-0.4	0.22	50%
VFIA	-0.01	0.91	-0.01	0.21	0%
PS	0.18	0.18	0.19	0.13	50%

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

En la tabla 7 se presenta la significación entre la sub variable dependiente Satisfacción con la Infraestructura y las sub variables independientes de Violencia Verbal entre alumnos, Violencia Verbal hacia el profesorado, Violencia Física entre el Alumnado, Violencia del Profesorado hacia el Alumnado, Violencia Física Indirecta entre el Alumnado y las Conductas Prosociales, mediante la Regresión Frecuentista y la Regresión Bayesiana.

Por medio de la regresión Frecuentista no se encuentra significancia entre las sub variables mencionadas anteriormente en la tabla. Sin embargo, mediante la regresión Bayesiana se observa que existe una significancia positiva entre la sub variable dependiente Satisfacción con la Infraestructura y las sub variables independientes Violencia Física entre el Alumnado y conducta Prosocial con un 50% de credibilidad, como también se presenta una significancia negativa entre la subvariable Satisfacción con la Infraestructura y las subvariables Violencia Verbal entre Alumnos y Violencia desde el Profesor al Alumnado con un 50% de credibilidad.

Por último, ambas regresiones concuerdan en que no existe significancia entre la subvariable Satisfacción con la Infraestructura y las subvariables Violencia Verbal desde el Alumnado hacia el Profesor y Violencia Física Indirecta por parte del Alumnado.

7. CAPÍTULO VI DISCUSIÓN.

Con el paso del tiempo, el clima escolar se ha convertido en un foco de investigación y discusión, ya que se trata de uno de los factores fundamentales en el establecimiento educacional. Tal como se ha revisado el clima escolar, también se han revisado variables como la violencia escolar y las conductas prosociales. Con respecto a la prosocialidad y las conductas agresivas que llevan a la violencia escolar, distintos estudios dirigidos a evaluar la conducta prosocial desde diferentes variables cognitivas y emocionales (razonamiento, empatía, otros.) que la regulan, muestran que es un tipo de conducta que se puede tratar como contrapuesta a la conducta agresiva y además que actúa como factor de protección o inhibidor de la agresividad (Mestre, Samper, Tur, Cortés & Nácher, 2006).

Al realizar el análisis de la información, los resultados arrojan que no hay mucha relación entre el clima escolar y los tipos de violencia verbales, esto se debe a la normalización que se genera con respecto al mal trato, los sobrenombres y los insultos entre adolescentes chilenos, ya que es una manera cotidiana de expresarse, generando conformismo con las situaciones y minimizando su gravedad. Por el contrario, nos muestra una alta implicancia entre el clima escolar y la violencia física ejercida por los alumnos, entre ellos mismos, como también hacia el profesorado.

Según los resultados obtenidos en esta investigación se puede señalar que existe una alta correlación significativa y positiva entre el Clima Escolar (en el Centro y referente al Profesorado) y las Conductas Prosociales. Investigaciones confirman que existe correlación entre las Conductas Prosociales y el Clima Escolar referente al Profesorado, como también entre el Clima Escolar referente al Profesorado y la Violencia del Profesorado hacia el Alumnado, ya que un aspecto importante en el clima escolar es la relación que se mantiene de los alumnos/as con el profesorado, ya que la percepción de ayuda por parte de los profesores se vuelve un factor protector cuando un adolescente se involucra en conductas disruptivas (Ruvalcaba, Fuerte y Robles, 2015), y como elemento que previene las conductas agresivas en el aula a través de la promoción de las conductas prosociales (Gest, Madill, Zadzora, Miller y Rodkin, 2014). La baja correlación encontrada entre la percepción de violencia escolar y las conductas prosociales es

congruente con los hallazgos de otros estudios (Ministerio del Interior et al., 2006; Steffgen y Recchia, 2011, Zerón, 2006).

Mientras que la correlación entre la violencia de profesores hacia alumnos y la percepción del clima escolar sea significativa se debe a que las interacciones del profesor con el alumno adquieren más importancia en el contexto del clima del aula (Cornejo y Redondo, 2001) el cual, si bien se relaciona con el clima escolar, es diferente: un establecimiento puede tener un buen clima general, pero mal clima en un aula o al revés (Koth, Bradshaw y Leaf, 2008), pero esto no implica que en este caso no afecte en el clima escolar. Por ello, la relación entre la violencia escolar y la calidad de las relaciones entre alumnos y el profesorado, tienen mayor vinculación con el concepto de clima de aula, debido a que la violencia entre profesores y estudiantes se desarrollaría principalmente en las salas de clases, ya que este es el lugar en donde los estudiantes pasan más tiempo y es el principal espacio en donde se desarrolla la relación profesor-alumno.

El Clima Escolar referente al Profesorado y la Violencia Física Indirecta del Alumnado son significativos negativamente. Solo la Regresión Bayesiana lo arrojó. Esto implica que la percepción de los estudiantes con respecto a la intervención del profesorado es muy relevante, según Chaux (2011), es más efectivo frenar los hechos que refuerzan la agresión por medio de las acciones que toman los observadores pasivos, ya sea seguir como observadores o tomar un rol de defensor. Siendo tanto alumnos como profesores testigos pasivos de violencia, siendo importantes éstos últimos, debido a que el profesorado debería ser una fuente de autoridad y afecto.

La Fortaleza y Debilidades de los Profesores y la Violencia Física Indirecta están relacionados de manera positiva, mientras que la Violencia Verbal desde el Alumnado al Profesorado y la Violencia Física del Profesor al Alumnado están relacionadas negativamente, todo esto fue visualizado solo por el modelo bayesiano. Según Gómez (2014), la violencia escolar es un recurso de poder que se utiliza por medio de todos los individuos de un centro escolar ante situaciones específicas, del docente hacia el alumnado suele presentarse como una técnica de poder para hacer valer su potestad y así lograr el mantenimiento del control en el aula, mientras que la violencia del alumnado hacia el profesorado suele suceder con la intención de quitarle autoridad para así desestabilizar el

control en la sala de clases y obtener la aprobación entre sus compañeros, afectando así en el clima escolar.

Continuando con el modelo bayesiano, en esta oportunidad nos refleja una relación negativa entre las Fortalezas y Debilidades en relación a los Compañeros con la Violencia Verbal entre Alumnos y Violencia Profesorado hacia Alumnado, esto puede querer decir que mientras mayores son las fortalezas de los compañeros menor es la violencia debido a que se crea un acompañamiento entre ellos mismos. Aunque también presenta una relación positiva entre las Fortalezas y Debilidades en relación a los Compañeros con Violencia Verbal de Alumno hacia Profesor, Prosocialidad y Violencia Física Indirecta del Alumno. Según Potocnjak et al., (2011) indica que la agresión puede ofrecer estatus y popularidad entre el alumnado, es decir que a veces, puede ser funcional como también adaptativa al contexto en el que están, por ende, es algo llamativo a realizar para así, obtener la aprobación de los pares. Por otro lado, García (2020), manifiesta que los estudiantes que presentan buena inteligencia emocional como también conductas prosociales, es decir, que son animosos, optimistas, agradables y cooperativos, tienen menos probabilidad de participar en hechos de violencia ya que las conductas prosociales funcionan como un modulador de la misma.

La regresión Bayesiana arroja correlaciones significativas de carácter positivo, entre la Percepción y Satisfacción de la escuela como Institución, Violencia Verbal Alumnado hacia Alumnado y Prosocialidad,

Mientras que en el caso de las variables; Percepción y Satisfacción de la escuela como Institución, Violencia Verbal Alumnado hacia Profesorado y Violencia Profesorado hacia Alumnado, existe una relación negativa. Si bien existen otros estudios relacionados con estas variables, dentro del estado del arte se encuentra esta relación como una que no se ha explorado en investigaciones previas, debido a que las variables han sido estudiadas pero no relacionadas con anterioridad, aunque desde las respuestas dadas por los alumnos se explica que a mayor percepción y satisfacción con la escuela como institución se presentan menores índices de violencia, esto, se infiere que puede ser explicado por la sensación de seguridad que genera percibir el establecimiento académico como una institución que protege la integridad de sus alumnos y por ende disminuye los índices de

reactividad frente a situaciones que en otro contexto podrían desencadenar actitudes violentas.

Por último, la Satisfacción con la Infraestructura tiene una relación positiva con la Violencia Física entre Alumnado y Prosocialidad, sin embargo, la Satisfacción con la Infraestructura arroja una relación negativa con la Violencia Verbal de Alumnado hacia Alumnado y la Violencia Profesor hacía Alumno. Producto el análisis de resultados obtenidos, pudimos obtener la información anteriormente detallada sobre la relación de Clima escolar, Violencia y Conductas Prosociales, en paralelo a esto, Guerra, Álvarez-García, Dobarro, Núñez, Castro y Vargas (2011) nos dicen que existen diferentes factores del ámbito educativo que afectan el desenlace de violencia escolar, podemos encontrar el trato del profesorado, motivación del profesorado y recursos e infraestructura del centro.

La evidencia que se obtiene indica que la infraestructura del establecimiento educacional contribuye de manera positiva en la motivación de los estudiantes, en el incremento de sus hábitos de higiene y su salud, amplía su percepción de seguridad y sus niveles de asistencia al establecimiento, lo que en conjunto influye en su éxito escolar. De igual manera, las adecuadas condiciones escolares fortifican la complacencia laboral de profesores y directivos, favoreciendo el avance de una mejor evolución con respecto a la enseñanza-aprendizaje (Instituto nacional para evaluación de la educación, 2019).

En esta investigación se busca contrastar entre las dos regresiones utilizadas (frecuentista y bayesiana) para así tener un mayor y mejor índice de credibilidad, para esto, tuvimos que crear sub variables con las tres variables a estudiar (Clima escolar, Violencia Escolar y Conductas Prosociales) con la finalidad de correlacionarse, para luego generar modelos con las sub variables de Clima Escolar con las de Violencia escolar más las Conductas prosociales para aplicar las regresiones anteriormente mencionadas.

8. CAPÍTULO VII CONCLUSIÓN

A través del análisis y procesamiento de los datos obtenidos, se puede concluir que se dio cumplimiento a los objetivos planteados, como así, se verificaron las hipótesis planteadas en la investigación.

En respuesta al primer objetivo de esta investigación, se logra determinar producto de los resultados de la tabla 1 de correlaciones que la relación entre conductas prosociales y todos los tipos de violencia escolar estudiados en esta investigación, no es significativa en el Liceo José Antonio Carvajal.

Mediante las respuestas obtenidas de los cuestionarios, se aprecia que en este establecimiento educacional la violencia escolar ya sea verbal o física es algo que sucede, esto acontece dentro de las inmediaciones del liceo como también en sus cercanías, información obtenida mediante el análisis de los cuestionarios aplicados en alumnos. Entre la violencia ejercida por parte de los alumnos, entran los robos hacia sus compañeros, los cuales también son parte de lo que sucede en el establecimiento. Según las respuestas dadas por los propios estudiantes, todos los niveles de este liceo presentan robos entre sus mismos compañeros, un 37,08% percibe que esto es algo que sucede siempre o casi siempre. Así como también la destrucción de los materiales de sus propios compañeros, un 22,80% declara percibir que esto sucede siempre o casi siempre dentro del establecimiento, Con respecto a la violencia ejercida por parte del alumnado hacia el profesorado, en las preguntas que mencionan que los alumnos rompen materiales que los profesores utilizan para realizar sus actividades en el aula un 15,78% afirma que esto sucede siempre o casi siempre lo cual si bien no es un porcentaje significativo con respecto al total de la muestra arroja que este tipo de conductas si están presentes dentro del establecimiento educacional.

En torno al segundo objetivo, dentro de la relación que existe entre las variables atingentes a esta investigación, las Conductas Prosociales presentan una significancia positiva en relación a las sub variables Clima Escolar en el Centro y Clima Escolar con respecto al Profesorado, mientras que la variable de violencia está asociada a una significancia negativa con respecto al clima, esto quiere decir que mientras más Violencia Verbal entre Alumnos menores son las Fortalezas y Debilidades del Profesorado,

limitando estas fortalezas. Con respecto a otro tipo de violencia, la Violencia Verbal desde el Alumnado al Profesorado, mientras más, menos Fortalezas y Debilidades del profesorado, Percepción y Satisfacción de la escuela como institución, y la satisfacción con la infraestructura. La Violencia desde el Profesorado hacia el Alumnado presenta significancia negativa, por ende, mientras más de este tipo de violencia, menor Clima Escolar en el Centro, Clima Escolar del Profesorado, Satisfacción y Percepción de la escuela como Institución y menor Satisfacción con la Infraestructura. En la Violencia Física del Alumnado y la Violencia Física Indirecta del Alumnado sólo encontramos una significancia, de igual manera negativa, en este caso con el Clima Escolar del Centro, que disminuye al aumentarla violencia recientemente mencionada.

En torno al tercer objetivo, se logra establecer el modelo de regresión frecuentista y regresión bayesiana entre las variables clima escolar, conductas prosociales y violencia escolar, en donde los modelos resultaron ser los siguientes:

$$CEC \sim VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEXO.$$

$$CEP \sim VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEXO.$$

$$FDP \sim VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEXO.$$

$$FDC \sim VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEXO.$$

$$PSI \sim VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEXO.$$

$$SI \sim VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEXO.$$

Con respecto al cuarto objetivo, los modelos fueron planteados a través de R, mediante este programa se realizaron ambos modelos de regresiones, tanto el modelo de regresión lineal como el modelo de regresión bayesiano. La utilización de estos dos modelos de regresiones fue con la finalidad de contrastar resultados para así obtener la mayor credibilidad en relación a los resultados.

Algunas de las limitaciones que se presentaron en la presente investigación tuvieron lugar en la aplicación de los cuestionarios realizados, ya que dichos cuestionarios

fueron aplicados por alumnos de la Universidad De Atacama, lo que generó discrepancia en algún momento en relación a la información recabada mediante los instrumentos aplicados y los objetivos planteados en esta investigación.

En relación con la recolección de datos, una limitación al momento de tener una muestra significativa con la cual trabajar fue en la dificultades que se presentaron al obtener los consentimientos y asentimientos de alumnos y sus apoderados, esto principalmente porque los consentimientos se obtuvieron mediante una plataforma online, lo cual generó que los apoderados no presenten interés por responder y consentir la utilización de los datos de los alumnos, esto se intentó resolver mediante visitas presenciales al establecimiento para con esto despertar el interés de los apoderados frente a la participación de los estudiantes en la investigación, aunque de igual manera la muestra terminó siendo una muestra acotada.

Además, con respecto a la recolección de datos, esta fue de manera física, cuando los cuestionarios fueron entregados a los alumnos, fueron muchos los casos de instrumentos que carecían de alguna parte de los mismos así como de los ítems a investigar, esto generó limitaciones al momento de realizar el análisis de los datos debido a la gran cantidad de instrumentos que no se pudieron utilizar por la falta de información relevante dentro de los cuestionarios, esto se debió solucionar mediante la comparación del comportamiento de los datos bajo el modelo de regresión lineal y el modelo de regresión bayesiana, el cual simula una mayor cantidad de instrumentos contestados para que así la muestra sea representativa y la información recabada posea mayor verosimilitud.

9. CAPÍTULO VIII BIBLIOGRAFÍA

1. Agudelo, J. F., Gallego, A. M., Rojas, F. S., & Clavijo, S. J. (2018). El bullying en los escenarios educativos: una posibilidad de repensar el quehacer docente. *Revista ESPACIOS*, 39(52). <http://www.revistaespacios.com/a18v39n52/18395205.html>
2. Álvarez, L., Álvarez-García, D., González-Castro, P., Núñez, J.C., y González-Pianda, J. (2006). Evaluación de los comportamientos violentos en los centros educativos. *Psicothema*, 18, 686- 695.
3. Álvarez-García, D., Núñez, J., Rodríguez, C., Álvarez, L., y Dobarro, A. (2011). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar-Revisado (CUVE-R). *Revista de Psicodidáctica*, vol. 16, núm. 1, pp. 59-83 Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea Vitoria-Gazteiz, España.
4. Aron, A., Milicic, N., y Armijo, I. (2012). *Clima Social Escolar: una escala de evaluación - Escala de Clima Social Escolar, ECLIS-*. *Universitas Psychologica*, 11 (3), 803-813.
5. Ascorra, P., López, V., Carrasco-Aguilar, C., Pizarro, I., Cuadros, O., y Núñez, C. (2018). "Significados atribuidos a la convivencia escolar por equipos directivos, docentes y otros profesionales de escuelas chilenas". *Psykhé*. 27 (1), 1-12.
6. Auné, S., Blum, D., Abal, J., Lozzia, G., y Horacio, F. (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, vol. 11, núm. 2, pp. 21-33 Universidad Nacional de Mar del Plata Mar del Plata, Argentina.
7. Ayala-Carrillo, M. (2015). Violencia Escolar: Un problema complejo. *Ra Xim Hai*, 11(4), 493-509.
8. Balabanian, C., y Lemos, V. N. (2018). *Desarrollo y estudio psicométrico de una escala para evaluar conducta prosocial en adolescentes*, 48(3), 177-188. <https://doi.org/10.21865/RIDEP48.3.15>.
9. Bandura, A. (1986). *Pensamiento y acción. Fundamentos sociales*. Martínez Roca.

10. Becerra, S., Muñoz, F. y Riquelme, E. (2015). School Violence and School Coexistence Management: Unresolved Challenges. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* Volume 190, Pages 156-163. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.05.030>.
11. Becerra, S., Tapia, C., Mena, M., Mondaca, J. (2020). Convivencia y violencia escolar: tensiones percibidas según actores educativos. *Revista Espacios*. Vol. 41 (26) 2020 • Art. 1. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n26/a20v41n26p01.pdf>.
12. Bekkers, R. (2006). Traditional and Health Related Philanthropy: The Role of Resources and Personality. *Social Psychology Quarterly*, 68(4), 349-366.
13. Betina, A. (2012). LAS HABILIDADES SOCIALES Y EL COMPORTAMIENTO PROSOCIAL INFANTIL DESDE LA PSICOLOGÍA POSITIVA. *Revista Pequén*. Vol. 2, n° 1, p. 1–20. <https://revistas.ubiobio.cl/index.php/RP/article/view/1831/1775>.
14. Blakemore, S. (2012). Development of the social brain in adolescence. *Journal of the Royal Society of Medicine*, 105(3), 111-116.
15. Bradshaw, C., Waasdorp, T., Debnam, K., y Lindstrom-Johnson, S. (2014). Measuring school climate: A focus on safety, engagement, and the environment. *Journal of School Health*, 84, 593– 604. doi: 10.1111/josh.12186.
16. Brislin, R.W. (1980). Translation and content analysis of oral and written material. En H.C. Triandis y J.W. Berry (Eds.), *Handbook of cross-cultural psychology* (pp. 389-444). Boston: Allyn and Bacon.
17. Caprara, G. V., y Steca, P. (2005). Affective and social self-regulatory efficacy beliefs as determinants of positive thinking and happiness. *European Psychologist*, 10(4), 275.
18. Caprara, G., Steca, P., Zelli, A., y Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adults' prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77-89. doi: 10.1027/1015-5759.21.2.77
19. Carlo, G., Crockett, L., Randall, B., y Roesch, S. (2007). A latent growth curve analysis of prosocial behavior among rural adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 17(2), 301-324.

20. Carlo, G., Mestre, V., Samper, P., Tur, A., y Armenta, B. (2010). Feelings or cognitions? Moral cognitions and emotions as longitudinal predictors of prosocial and aggressive behaviors. *Personality and Individual Differences*, 48, 872-877.
21. Carrasco, C., y Trianes, M. (2010). Clima social, prosocialidad y violencia como predictores de inadaptación escolar en primaria. *European Journal of Education and Psychology*, 3(2), 229-242.
22. Castro, L., y Vargas, J. (2009). *Adaptación y examen psicométrico del Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE) en estudiantes secundarios de Valparaíso*. Tesis de Licenciatura no publicada, Universidad del Mar, Chile.
23. Cemalcilar, Z. (2010). Schools as Socialization Contexts: Understanding the Impact of School Climate Factors on Students' Sense of School Belonging. *Applied Psychology: An International Review*, 59, 243-272. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1464-0597.2009.00389>.
24. Chaux, E. (2011). Múltiples perspectivas sobre un problema complejo: Comentarios sobre cinco investigaciones en Violencia Escolar. *Psykhe vol.20 no.2*. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282011000200007>.
25. Chirkina, T., y Khavenson, T. (2018). School Climate: A History of the Concept and Approaches to Defining and Measuring it on PISA Questionnaires. *Russian Education and Society*, (60)2, pp 133-160. <https://doi.org/10.1080/10609393.2018.1451189>.
26. Darley, J., y Latane, B. (1968). Intervención del espectador en emergencias: Difusión de responsabilidad. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 8 (4, Pt.1), 377-383. <https://doi.org/10.1037/h0025589>.
27. Defensor del Pueblo-UNICEF (2007). *Violencia escolar: el maltrato entre iguales en la Educación Secundaria Obligatoria 1999-2006*. Madrid: Publicaciones de la Oficina del Defensor del Pueblo.
28. Endler, N., y Magnusson, D. (1976). Toward an interactional psychology of personality. *Psychological Bulletin*, 83, '56-974.
29. Estévez, E. (2005). *Violencia, victimización y rechazo escolar en la adolescencia*. Tesis doctoral en psicología. Universidad de Valencia.

30. Estévez, E. Murgui, S., Musitu, G., y Moreno Ruiz, D. (2008). *CLIMA FAMILIAR, CLIMA ESCOLAR Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN ADOLESCENTES FAMILY CLIMATE, SCHOOL CLIMATE, AND LIFE SATISFACTION IN ADOLESCENTS*. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/2430/243016300009.pdf>
31. Garaigordobil, M. (2008). *Intervención psicológica con adolescentes. un programa para el desarrollo de la personalidad y la educación en derechos humanos durante la adolescencia (2ª Edición)*. Madrid, España: Pirámide.
32. Garaigordobil, M. (2014). Conducta prosocial: el papel de la cultura, la familia, la escuela y la personalidad. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*. España.
33. García, M. (2020). *Inteligencia emocional y violencia escolar en adolescentes y jóvenes: una revisión sistémica*. [Tesis de maestría, Universidad de Almería]. Repositorio Institucional – Universidad de Almería.
34. Grant, A. y Dutton, J. (2012). Beneficiary or benefactor: are people more prosocial when they reflect on receiving or giving?. *Psychological Science*, 23(9), 1033-1039. <https://doi.org/10.1177/0956797612439424>.
35. Gest, S., Madill, R., Zadzora, K., Miller, A. y Rodkin, P. (2014). Teacher management of elementary classroom social dynamics. *Emotional and behavioral disorders*. 22(2), 107-118.
36. Gómez, A. (2014). La violencia de alumnos hacia maestros en escuelas secundarias de Colima, México. *Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 51(2), 19-34. <https://doi.org/10.7764/PEL.51.2.2014.2>.
37. Guerra, C., Álvarez-García, D., Dobarro, A., Núñez, J., Castro, L., y Vargas, J. (2011). VIOLENCIA ESCOLAR EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE VALPARAÍSO (CHILE): COMPARACIÓN CON UNA MUESTRA ESPAÑOLA. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, vol. 2, núm. 1, pp. 75-98. Sociedad Universitaria de Investigación en Psicología y Salud A Coruña, España.
38. Guerra, C., Castro, L., y Vargas, J. (2011). Exámen psicométrico del Cuestionario de Clima Social del Centro Escolar en estudiantes chilenos. *Psicothema*. (Vol. 23, Issue 1).

39. Hanson, J., Albert, W., Skinner, A., Shen, S., Dodge, K., y Lansford, J. (2019). Resting state coupling between the amygdala and ventromedial prefrontal cortex is related to household income in childhood and indexes future psychological vulnerability to stress. *Development and psychopathology*, 31(3), 1053-1066.
40. Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). Metodología de investigación. Quinta edición, D.F.: *McGraw-Hill Interamericana Editores*. Cap 1.
41. Herrera, K., Rico, R. y Cortés, O. (2014). *El clima escolar como elemento fundamental de la convivencia en la escuela. escenarios*, 12(2), 7-18.
42. Herrera-López, M., Benavides, M. R., Ortiz, G. P., y Ramos, M. A. (2022). Efectos de las pautas de crianza sobre los roles de la violencia escolar. *Psychology, Society & Education*, 14(1), 23-34. <https://doi.org/10.21071/psye.v14i1.14181>.
43. Hurrelmann, K. (1990). Violencia en la escuela. Causas, prevención y control de la violencia. Análisis y sugerencias de la Comisión Gubernamental Independiente Para la Prevención y Lucha Contra la Violencia. (pp. 365-379). Berlín, Alemania: Duncker & Humblot.
44. Inglés, C., Martínez-Monteagudo, M., Delgado, B., Torregrosa, M., Redondo, J., Benavides, G., García-Fernández, J, Y García-López, L. (2008). Prevalencia de la conducta agresiva, conducta prosocial y ansiedad social en una muestra de adolescentes españoles: Un estudio comparativo. *Infancia y Aprendizaje: Revista para el Estudio de la Educación y el Desarrollo*, 31 (4), 449-461. <https://doi.org/10.1174/021037008786140968>.
45. Inglés, C., Martínez-González, A., y García-Fernández, J. (2013). Conducta prosocial y estrategias de aprendizaje en una muestra de estudiantes españoles de Educación Secundaria Obligatoria. *European Journal of Education and Psychology*, 6(1), 33-53.
46. Instituto Nacional para Evaluación de la Educación. (2019). Políticas para fortalecer la infraestructura escolar en México. Documentos ejecutivos de políticas educativas.

47. Jiménez, T. y Estévez, E. (2017). School aggression in adolescence: Examining the role of individual, family and school variables. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 17*, 251-260.
48. Koth, C., Bradshaw, C., y Leaf, P. (2008). A multilevel study of predictors of student perceptions of school climate: The effect of classroom-level factors. *Journal of Educational Psychology, 100*, 96-104. doi:10.1037/0022-0663.100.1.96.
49. Lemos, V, y Richaud de Minzi, M. (2010). Construcción de un instrumento para evaluar el razonamiento prosocial en niños de 7 y 8 años: una versión pictórica. *Universitas Psychologica, 9* (3), 879-891.
50. Lemos, V. (2015). *Estudio de la validez de constructo, convergente, factorial y predictiva del cuestionario de conducta prosocial para niños de 9 a 12 años*. En V. N. Lemos (Org.), Avances en investigación en recursos socio cognitivos y afectivos en la niñez media y tardía. Simposio presentado en la XV Reunión Nacional y IV Encuentro Internacional de la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento. Tucumán, Argentina. Recuperado de: <https://www.researchgate.net/publication/281406007>.
51. López, N., Opertti, R., y Vargas, C. (2017). *Adolescentes y jóvenes en realidades cambiantes*. Objetivos del desarrollo sostenible, Organización de las Naciones Unidas para la Educación de la Ciencia y la Cultura. Impreso en Francia. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000247578>.
52. Martínez, V. (2013). *Paradigmas de investigación Manual multimedia para el desarrollo de trabajos de investigación*. Una visión desde la epistemología dialéctico crítica.
53. Martorell, C. González, R. Ordoñez, A. & Gómez, O. (2011). Estudio confirmatorio del Cuestionario de Conducta Prosocial (CEP) y su relación con variables de personalidad y socialización. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica, 32*(2), 35-52.
54. McAuliffe, M.D., Hubbard, J.A., & Romano, L.J. (2009). "The role of teacher cognition and behavior in children's peer relations". *Journal of Abnormal Child Psychology 37*(5), 665-677.

55. Mendoza, B. (2017). Prácticas de crianza y acoso escolar: Descripción en alumnado de educación básica. *Innovación Educativa*, 17(74), 125 -141.
56. Mestre, V., & Samper, P., & Tur, A., & Cortés, M., & Nácher, M. (2006). Conducta prosocial y procesos psicológicos implicados: Un estudio longitudinal en la adolescencia. *Revista Mexicana de Psicología*, 23(2), 203-215.
57. Mestre, M. (2014). "Desarrollo prosocial: Crianza y escuela". *Revista Mexicana de Investigación en Psicología* 6(2), 115-134.
58. Mieres-Chacaltana, M., Salvo-Garrido, S., y Denegri-Coria, M. (2020). Evaluación de la Escala de Prosocialidad de Caprara, Steca, Zelli y Capanna en Estudiantes Universitarios Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 56(3), 21. <https://doi.org/10.21865/ridep56.3.02>
59. Minici, A., Rivadeneira, C., y Dahab, J. (2008). Distorsiones cognitivas, su relación con los paradigmas de condicionamiento clásico y operante. *Revista de terapia cognitivo conductual*, 15, 1-9. <http://cetecic.com.ar/revista/pdf/distorsiones-cognitivas.pdf>.
60. Ministerio del Interior, Ministerio de Educación y Universidad Alberto Hurtado (2006). *Principales resultados del estudio de violencia en el ámbito escolar*. Santiago, Chile: Autores. Extraído de [http://www.educarchile.cl/UserFiles/P0001/File/CR_Articulos/Presentacion%20Estudio%20Nacion al%20de%20Violencia%20Escolar_2006.pdf](http://www.educarchile.cl/UserFiles/P0001/File/CR_Articulos/Presentacion%20Estudio%20Nacion%20al%20de%20Violencia%20Escolar_2006.pdf).
61. Ministerio de Educación. (2015). *Política Nacional de Convivencia Escolar*. Santiago, Chile.
62. Paciello, M., Vecchio, G. M., & Pepe, S. (2005). La misura della prosocialità. En G. V. Caprara y S. Bonino (Eds.), *Il comportamento prosociale. Aspetti individuali, familiari e sociali* (pp. 45-57). Trento: Erikson.
63. Peña, K. V., Torres, Y. A., y López, V. M. (2018). Factores protectores de la conducta prosocial en adolescentes: un análisis de ruta. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 21(2). <https://www.medigraphic.com/pdfs/epsicologia/epi2018/epi182j.pdf>.

64. Potocnjak, M., Berger, C., Tomicic, T. (2011). Una Aproximación Relacional a la Violencia Escolar Entre Pares en Adolescentes Chilenos: Perspectiva Adolescente de los Factores Intervinientes. *Psykhe*, Vol. 20, N° 2, 39-52.
65. Povedano, A., Cava, M., Monreal, M., Varela, R. y Musitu, G. (2015). Victimization, loneliness, overt and relational violence at the school from a gender perspective. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 15(1), 44–51. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijchp.2014.09.001>.
66. Ramos, M. (2007). Violencia escolar. Un análisis exploratorio. Programa de doctorado en desigualdades e intervención social (Tercera edición). Interculturalidad y Diversidad Doctorado en Ciencias Sociales y Trabajo Social. Sevilla. <https://www.uv.es/lisis/manuel-ramos/violencia-escolar.pdf>.
67. Resett, S. (2018). *Estabilidad de ser victimizado, ser agresor, problemas emocionales y de conductas en adolescentes. ¿Estabilidad o cambio? Interdisciplinaria*, 35(2), 341-362. <https://doi.org/10.16888/interd.2018.35.2.6>
68. Richaud, M., Lemos, V., y Mesurado, B. (2011). *Relaciones entre la percepción que tienen los niños de los estilos de relación y de la empatía de los padres y la conducta prosocial en la niñez media y tardía*. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 29(2), 330-343.
69. Rosseel, Y. (2012). lavaan: un paquete R para el modelado de ecuaciones estructurales. *Revista de software estadístico*, 48 (2), 1–36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>.
70. Ruvalcaba, N., Fuerte, J. y Robles, F. (2015) Comunicación con padres y docentes como factor protector de los adolescentes ante las conductas disociales. *Educación y Ciencia*, 4(44), 57-67.
71. Sánchez-Queija, I.; Oliva, A. y Parra, A. (2006). Empatía y conducta prosocial durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 21(3), 259-271.
72. Sandi, C., y Haller, J. (2015). Stress and the social brain: behavioral effects and neurobiological mechanisms.

73. Sandoval, M. (2014). Convivencia y clima escolar: claves de la gestión del conocimiento. Última década. vol.22 no.41. Santiago. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22362014000200007>.
74. Saneleuterio, E., y López-García-Torres, R. (2017). Violencia escolar: Derechos y deberes para la convivencia. *Tendencias Pedagógicas* n° 30.
75. Serrano, A., e Iborra, I (2005). *Violencia entre compañeros en la escuela*. Valencia: Centro Reina Sofía para el Estudio de la Violencia.
76. Steffgen, G., y Recchia, S. (2011). *School climate and violence: A meta-analysis*. Ponencia presentada en la 5ª Conferencia Mundial y IV Congreso Iberoamericano Sobre Violencia en la Escuela, Mendoza, Argentina.
77. Tatiani, G. (2021). The influence of parental style and socioeconomic circumstances on school bullying: A systematic review. *Journal of Educational Research and Reviews*, 9(1), 1-5. https://doi.org/10.33495/jerr_v9i1.20.163.
78. Thapa, A., Cohen, J., Guffey, S., y Higgins-D', A. (2013). A Review of School Climate Research. *Review of Educational Research*, 83(3), pp. 357-385. <http://doi.org/10.3102/0034654313483907>.
79. Tijmes, C. (2012). *Violencia y Clima Escolar en Establecimientos Educativos en Contextos de Alta Vulnerabilidad Social de Santiago de Chile*. Recuperado abril de 2012, de [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-22282012000200009](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-22282012000200009&script=sci_arttext) & script=sci_arttext.
80. Trianes, M., Blanca, M., de la Morena, L., Infante, L. y Raya, S. (2006). Un cuestionario para evaluar el clima social de la clase y centro. *Psicothema*, 18(2), 266-271.
81. Villalobos-Parada, B., Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Olavarría, D., Ortiz, S., López, V., Oyarzún, D., Ascorra, P., Ayala, Á., Morales, M., Álvarez, J. P., Carrasco, C., Bilbao, Á., Universidad de Playa Ancha, & Universidad de Santiago de Chile. (2016). Victimización de Pares y Satisfacción con la Vida: La Influencia del Apoyo de Profesores y Compañeros de la Escuela. *Psykhé*, 25(2), 1–16. <https://doi.org/10.7764/psykhe.25.2.861>.

82. Wang, M., y Degol, J. (2016). Clima escolar: una revisión de la construcción, la medición y el impacto en los resultados de los estudiantes. *Educ Psychol Rev* 28, 315–352. <https://doi.org/10.1007/s10648-015-9319-1>.
83. Yves Rosseel (2012). Lavaan: An R Package for Structural Equation Modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2), 1-36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>.
84. Zerón, A. (2006). *Sentido de la violencia escolar en Chile: un estudio de sociología comprensiva* (Tesis de Doctorado no publicada), Facultad de Educación, Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile.

10. CAPÍTULO IX ANEXOS

Anexo 1. Consentimiento Informado

Estimado/a adulto responsable.

Su pupilo/a, ha sido invitado/a a participar en el estudio “Diagnóstico institucional”. El objetivo es desarrollar un diagnóstico del establecimiento educacional, abordando temas como clima escolar y violencia. Su pupilo/a bajo su responsabilidad ha sido seleccionado/a por pertenecer a la comunidad educacional.

El investigador responsable de este estudio es Adolfo González González, del departamento de Psicología de la Universidad de Atacama.

La participación de su pupilo/a consistirá en responder una encuesta con una serie de preguntas sobre Convivencia Escolar. La duración es de 20 a 25 minutos aproximadamente.

Esta participación en este estudio permitirá generar valiosa información para la comprensión de cómo se perciben distintos grupos respecto del clima escolar.

Esta participación no debería implicar riesgo alguno para la salud física o mental de su pupilo/a, ya que la encuesta no contiene preguntas que lo/a puedan afectar negativamente. En caso de cualquier inconveniente, comuníquese con el investigador responsable.

Le recordamos que la participación de su pupilo/a, es absolutamente voluntaria y puede rechazar participar si así lo desea. También se recalca que su pupilo/a, es libre de abandonar el estudio en cualquier momento. Esto no implica ningún perjuicio para él/ella.

La participación de su pupilo/a es anónima. Esto quiere decir que la información que entregue es absolutamente confidencial y solamente será conocida por los investigadores responsables de la investigación, mencionados anteriormente. En las presentaciones y

publicaciones de este estudio, la información personal de su pupilo/a (su nombre) no aparecerá asociado a ninguna de sus respuestas. La información que él/ella entregue será almacenada en una base de datos a la cual solamente tendrán acceso los investigadores responsables del estudio.

Por último, usted tiene derecho a conocer los resultados generales de esta investigación. Para ello, puede comunicarse con el investigador responsable, a través de los datos de contacto que se presentan a continuación, y/o anotar su correo electrónico al final del estudio.

Datos de contacto: Si requiere mayor información, o comunicarse por cualquier motivo relacionado a la investigación, puede contactarse con:

Investigador responsable: Adolfo González González.

Correo electrónico: Adolfo.gonzalez@uda.cl

Formulario de Consentimiento Informado

Yo, _____, adulto responsable de _____. Declaro que he leído y he comprendido las condiciones de este estudio y autorizo su participación en el estudio “Diagnóstico Institucional”.

Firma Adulto responsable

Firma Investigador Responsable

Lugar y fecha: _____

Anexo 2. Asentimiento Informado

Usted ha sido invitado/a a participar en el estudio “Diagnóstico Institucional”. El objetivo es desarrollar un diagnóstico del establecimiento educacional, abordando temas como Clima Escolar y Violencia.

Usted ha sido seleccionado/a por pertenecer a la comunidad escolar.

El investigador responsable de este estudio es el académico Adolfo González González, del departamento de Psicología de la Universidad de Atacama.

Para decidir participar en este estudio, es importante que considere la siguiente información. Siéntase libre de preguntar cualquier asunto que no le quede claro, a través del correo electrónico que aparece más abajo.

Su participación consistirá en responder una encuesta con una serie de preguntas sobre Clima Escolar y Violencia Escolar. La duración es de 20 a 25 minutos aproximadamente.

Su participación en este estudio permitirá generar valiosa información para la comprensión de cómo se perciben distintos grupos.

Esta participación no debería implicar riesgo alguno para su salud física o mental, ya que la encuesta no contiene preguntas que lo/a puedan afectar negativamente. En caso contrario, comuníquese con el investigador responsable.

Le recordamos que su participación es absolutamente voluntaria y puede rechazar participar si así lo desea. También se recalca que usted es libre de abandonar el estudio en cualquier momento. Esto no implica ningún perjuicio para usted.

Su participación es anónima. Además, la información que usted entregue es absolutamente confidencial y solamente será conocida por los investigadores responsables de la investigación, mencionados anteriormente. En las presentaciones y publicaciones de este estudio, su información personal (su nombre) no aparecerá asociado a ninguna de sus respuestas. La información que usted entregue será almacenada en una base de datos a la cual solamente tendrán acceso los investigadores responsables del estudio.

Por último, usted tiene derecho a conocer los resultados generales de esta investigación. Para ello, puede comunicarse con el investigador responsable, a través de los datos de contacto que se presentan a continuación, y/o anotar su correo electrónico al final del estudio.

Datos de contacto: Si requiere mayor información, o comunicarse por cualquier motivo relacionado a la investigación, puede contactarse con:

Investigador responsable: Adolfo González González.

Correo electrónico: Adolfo.gonzalez@uda.cl

Formulario de Asentimiento Informado

Yo, _____, acepto participar en el estudio “Diagnóstico Institucional”.

Declaro que he leído y comprendido las condiciones de mi participación en este estudio.

He tenido la oportunidad de hacer preguntas y ser respondidas. No tengo dudas al respecto.

Firma participante

Firma de quien informa del Asentimiento.

Nombre de quien informa del

Asentimiento.

Lugar y fecha: _____

Anexo 3. Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE)

	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1. En mi colegio los estudiantes insultan a sus compañeros.					
2. En mi colegio hay profesores que insultan a los alumnos.					
3. En mi colegio los alumnos ponen sobrenombres molestos a los profesores.					
4. En mi colegio los alumnos ponen sobrenombres molestos a sus compañeros.					
5. Hay profesores en mi colegio que le tienen “mala” a algunos alumnos.					
6. Hay profesores en mi colegio que ridiculizan a los alumnos en clases.					
7. En mi colegio los estudiantes hablan mal unos de otros.					
8. Hay profesores en mi colegio que no escuchan a sus alumnos.					
9. Estudiantes de mi colegio esconden pertenencias de otros compañeros para molestarlos.					
10. Hay estudiantes en mi colegio que roban					

cosas de los profesores.					
11. En mi colegio hay estudiantes que insultan a los profesores.					
12. Hay estudiantes de mi colegio que amenazan a otros de palabra para meterles miedo u obligar a hacer cosas.					
13. Hay profesores en mi colegio que castigan injustamente.					
14. Se producen agresiones físicas entre estudiantes de mi colegio dentro del recinto escolar.					
15. Hay estudiantes de mi colegio que rompen a propósito material de otros compañeros.					
16. Hay profesores en mi colegio que no tratan por igual a todos los alumnos.					
17. En mi colegio hay alumnos que roban objetos o dinero de otros compañeros.					
18. Hay estudiantes en mi colegio que en la sala de clases faltan el respeto a sus profesores.					
19. Hay profesores en mi colegio que le bajan la nota a algún alumno como venganza.					
20. En mi colegio hay estudiantes que amenazan a otros con navajas u otros objetos para meterles miedo u obligar a hacer cosas.					

21. Los alumnos de mi colegio esconden pertenencias de los profesores o los materiales con los que ellos trabajan para molestarlos.					
22. Hay profesores en mi colegio que intimidan a algún alumno.					
23. Hay profesores en mi colegio que tienen preferencia por ciertos alumnos.					
24. Estudiantes de mi colegio causan daños intencionalmente en pertenencias de los profesores.					
25. Se producen agresiones físicas entre estudiantes de mi colegio en las cercanías del recinto escolar.					
26. En mi colegio los alumnos hablan mal de los profesores.					
27. Estudiantes de mi colegio roban objetos o dinero de otros estudiantes.					
28. Estudiantes de mi colegio rompen intencionalmente el material de otros estudiantes.					
29. En mi colegio hay alumnos que amenazan verbalmente a los profesores.					

Por favor indique cuánto lo/a describen las siguientes afirmaciones. Para ello, marque con una cruz una celda entre los números 0 (No me describe para nada) y 4 (Me describe muy bien), según cuál sea su elección.

No me describe para nada Me describe
muy bien

	0	1	2	3	4
1. A menudo tengo sentimientos de ternura y preocupación por la gente menos afortunada que yo.					
2. No siempre me dan pena las otras personas cuando tienen problemas.					
3. Cuando veo que se están aprovechando de alguien, tiendo a sentirme protector/a ante él/ella					
4. No tiendo a perturbarme demasiado con las desgracias de otras personas.					
5. Cuando veo que alguien está siendo tratado injustamente, a veces no siento lástima de él/ella.					
6. A menudo me siento tocado/a por las cosas que veo que suceden.					
7. Me describiría más bien como una persona de corazón blando.					

Por favor indique cuánto lo/a describen las siguientes afirmaciones. Para ello, marque con una cruz una celda entre los números 0 y 4, según cuál sea su elección.

0 = Nunca, 1 = Ocasionalmente, 2 = A veces, 3 = A menudo, 4 = Siempre.

	0	1	2	3	4
1. Con mucho gusto ayudo a mis compañeros/as en el desarrollo de diversas actividades.					
2. Comparto con mis amigos/as las cosas que me gustan.					
3. Intento ayudar a los/as demás.					
4. Estoy dispuesto a realizar actividades en favor de los/as necesitados/as.					
5. Me conecto con el estado de ánimo de quien sufre.					
6. Acudo inmediatamente en auxilio de quien lo necesita.					
7. Me pongo en acción rápidamente cuando hay que evitar que otras personas se encuentren en dificultades.					
8. Me involucro intensamente en las emociones de los/as demás.					
9. Con mucho gusto pongo a disposición de los/as demás mis conocimientos y capacidades.					
10. Intento consolar a quien está triste.					
11. Presto espontáneamente dinero y otras cosas.					
12. No me cuesta ponerme en el lugar de quien está enojado o triste.					
13. Trato de estar cerca y cuidar de quien lo necesita.					
14. Me gusta compartir con mis amigos/as las buenas oportunidades que se me ofrecen.					

15. Con mucho gusto acompaño a los/as amigos/as que se sienten solos/as.					
16. Intuyo el malestar de mis amigos/as aún cuando no me lo comuniquen.					

Anexo 5. Escala de evaluación del Clima Social Escolar (ECLIS)

Arón, A., Milicic, N.(2000).

Sexo: ___ Masculino ___ Femenino

Curso: _____ Colegio: _____

A continuación, te haremos una serie de preguntas de tu colegio, profesores y compañeros. Frente a cada una de ellas debes marcar la respuesta que representa lo que tú piensas acerca de lo que se está preguntando. Como puedes ver, no pedimos tu nombre, de modo que los resultados son completamente anónimos.

Mis Profesores			
1. Tratan a todos los alumnos igual			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
2. Son injustos para poner notas.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
3. Dan confianza para conversar cosas personales.			

a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
4. Aceptan que uno tenga opiniones diferentes.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
5. Reconocen cuando uno lo hace bien.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
6. Dan otra oportunidad cuando uno se equivoca.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
7. Son entretenidos para hacer clases			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
8. Realizan actividades en que uno puede participar.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
9. Castigan injustamente.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
10. Son reservados con lo que uno les cuenta.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
11. Programan actividades fuera de la sala.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
12. Programan visitas fuera del colegio.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno

13. Dan posibilidades de conversar sobre temas que nos interesan (sexualidad, drogas, actualidad).			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
14. Es fácil prestarles atención en clases.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
15. Plantean actividades originales.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
16. Se dan cuenta cuando uno está aporaleado.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
17. Me ayudan cuando estoy aporaleado.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
18. Lo que me enseñan me sirve.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
19. Reconocen cuando uno se ha esforzado.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
20. Reconocen cuando uno lo ha hecho bien.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
21. Saben corregir sin que uno se sienta humillado.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
22. Conocen el nombre de todos sus alumnos.			

a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
23. Tienen confianza en sus alumnos.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
24. Logran hacer cumplir las normas.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
25. Son justos con los alumnos.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
26. Son barreros.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
27. Les gusta atemorizar a los alumnos.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
28. Muchas veces hacen sufrir a sus alumnos.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
29. Se preocupan de que uno lo pase bien en clases.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
30. Me dan la posibilidad de trabajar en grupo con mis compañeros.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno

Por favor revisa que has respondido todas las preguntas antes de seguir.

Mis compañeros			
31. Tengo confianza en mis compañeros.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
32. Mis compañeros pelan a los demás.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
33. Mis compañeros saben compartir.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
34. Me junto con mis compañeros fuera del colegio.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
35. Mis compañeros me ayudan a aprender.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
36. Mis compañeros compiten conmigo.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
37. Mis compañeros se burlan de mí.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
38. Me siento solo en el curso.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
39. Lo paso bien con mis compañeros en clases.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno

40. Lo paso bien con mis compañeros fuera del colegio.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
41. Mis compañeros son muy agresivos.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
42. Mis compañeros pelean mucho.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
43. A mis compañeros les gusta hacer sufrir a los demás.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
44. Lo paso mal en la sala de clases.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
45. A mis compañeros les gusta poner sobrenombres.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno

Los lugares			
46. Mi sala de clases está bien iluminada.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
47. Me cansa estar tantas horas sentado en la sala.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno

48. Dispongo de suficientes libros en la sala.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
49. Dispongo de suficiente material de trabajo en la sala.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
50. El material con que trabajamos me resulta entretenido.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
51. Las sillas y el escritorio son incómodos.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
52. En mi colegio hay muchas cosas rotas o en mal estado.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
53. Mi colegio se ve limpio y ordenado.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
54. Los baños de mi colegio son limpios.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
55. Tiene una temperatura agradable.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno

Por favor revisa que has respondido todas las preguntas antes de seguir.

Mi colegio			
56. Tiene actividades extra-programáticas.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
57. Tiene talleres artísticos (música, pintura).			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
58. Tiene talleres deportivos.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
59. Tiene talleres científicos.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
60. Tiene talleres literarios.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
61. Organiza eventos en los que participa todo el colegio.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
62. Participa en eventos con otros colegios.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
63. Nos permite ayudar cuando hay algún problema social.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
64. Me siento orgulloso de él.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno

65. Está bien organizado.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
66. Da muchas posibilidades para hacer deportes.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
67. Está muy claro lo que está permitido y lo que está prohibido.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
68. Los alumnos participan en clases.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
69. Uno sabe claramente lo que sucederá si no cumple las normas.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
70. Uno tiene libertad para decir lo que piensa.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
71. En el colegio hay que cuidarse mucho de lo que uno dice.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
72. Lo que me enseñan en clase me sirve.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
73. En clase hablamos de temas de la actualidad.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
74. En clase hay espacio para comentar las noticias.			

a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
75. Me entusiasmo con lo que me enseñan.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
76. Me gustaría seguir en este colegio el próximo año.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
77. Me gustaría que mis hijos estudiaran en este colegio.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
78. Me gustaría parecerme a alguno de mis profesores.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
79. Me gustaría tener los mismos profesores el próximo año.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
80. Me gustaría ser profesor cuando sea grande.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
81. Tengo amigos en el curso.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno
82. Me gustaría estar con los mismos compañeros el próximo año.			
a. Todos	b. La mayoría	c. Pocos	d. Ninguno

Por favor revisa que has respondido todas las preguntas antes de seguir.

Anexo 6. Cuestionario del Clima Social del Centro Escolar (CECSCE)

(Trianes, Blanca, De La Morena, Infante y Raya, 2006) (Adaptado en Chile por Guerra, Castro y Vargas, 2011).

Responde las siguientes afirmaciones, marcando la alternativa que refleje mejor tu opinión.

Edad:	Sexo:	Curso:
-------	-------	--------

	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1. Cuando hay una emergencia, hay alguien para ayudarme.					
2. Los profesores de este colegio son agradables con los estudiantes.					
3. Trabajo en las tareas escolares.					
4. Cuando los estudiantes rompen las reglas son tratados justamente.					
5. El colegio está muy ordenado y limpio.					
6. Se puede confiar en la mayoría de la gente de este colegio.					
7. Los estudiantes realmente quieren aprender.					

8. Los profesores me dicen cuando hago un buen trabajo.					
9. Los estudiantes de todas las razas y clases sociales son respetados.					
10. Mi clase tiene un aspecto muy agradable.					
11. La gente de este colegio se cuida el uno al otro.					
12. Mi colegio es un lugar muy seguro.					
13. Los profesores hacen un buen trabajo buscando a los alumnos problemáticos.					
14. Me siento cómodo hablando con mis profesores de mis problemas.					

Anexo 7. Códigos utilizados

Lectura de base de datos:

- `base<-read.csv("a4.csv.csv")`
- `attach(base)`

Creación subvariables:

- `VVAA<-(CUVE_1+CUVE_4+CUVE_7+CUVE_9+CUVE_12)/5`
- `VVAP<-(CUVE_3+CUVE_11+CUVE_18+CUVE_26+CUVE_29)/5`
- `VPA<-(CUVE_2+CUVE_5+CUVE_6+CUVE_8+CUVE_13+CUVE_16+CUVE_19+CUVE_22+CUVE_23)/9`
- `VFA<-(CUVE_14+CUVE_20+CUVE_25)/3`
- `VFIA<-(CUVE_10+CUVE_15+CUVE_17+CUVE_21+CUVE_24+CUVE_27+CUVE_28)/7`
- `CEC<-(CECSE_1+CECSE_5+CECSE_6+CECSE_7+CECSE_9+CECSE_10+CECSE_11+CECSE_12)/8`
- `CEP<-(CECSE_2+CECSE_3+CECSE_4)+CECSE_8+CECSE_13+CECSE_14)/6`
- `FDP<-(ECLIS_1+ECLIS_2+ECLIS_3+ECLIS_4+ECLIS_5+ECLIS_6+ECLIS_7+ECLIS_8+ECLIS_9+ECLIS_10+ECLIS_11+ECLIS_12+ECLIS_13+ECLIS_14+ECLIS_15+ECLIS_16+ECLIS_17+ECLIS_18+ECLIS_19+ECLIS_20+ECLIS_21+ECLIS_22+ECLIS_23+ECLIS_24+ECLIS_25+ECLIS_26+ECLIS_27+ECLIS_28+ECLIS_29+ECLIS_30)/30`
- `FDC<-(ECLIS_31+ECLIS_32+ECLIS_33+ECLIS_34+ECLIS_35+ECLIS_36+ECLIS`

$_{37}+ECLIS_{38}+ECLIS_{39}+ECLIS_{40}+ECLIS_{41}+ECLIS_{42}+ECLIS_{43}+ECLIS_{44}+ECLIS_{45})/15$

- PSI<-
 $(ECLIS_{46}+ECLIS_{47}+ECLIS_{48}+ECLIS_{49}+ECLIS_{50}+ECLIS_{51}+ECLIS_{52}+ECLIS_{53}+ECLIS_{54}+ECLIS_{55})/10$
- SI<-
 $(ECLIS_{56}+ECLIS_{57}+ECLIS_{58}+ECLIS_{59}+ECLIS_{60}+ECLIS_{61}+ECLIS_{62}+ECLIS_{63}+ECLIS_{64}+ECLIS_{65}+ECLIS_{66}+ECLIS_{67}+ECLIS_{68}+ECLIS_{69}+ECLIS_{70}+ECLIS_{71}+ECLIS_{72}+ECLIS_{73}+ECLIS_{74}+ECLIS_{75}+ECLIS_{76}+ECLIS_{77}+ECLIS_{78}+ECLIS_{79}+ECLIS_{80}+ECLIS_{81}+ECLIS_{82})/27$
- PS<-
 $(PROSOCIAL_{1}+PROSOCIAL_{2}+PROSOCIAL_{3}+PROSOCIAL_{4}+PROSOCIAL_{5}+PROSOCIAL_{6}+PROSOCIAL_{7}+PROSOCIAL_{8}+PROSOCIAL_{9}+PROSOCIAL_{10}+PROSOCIAL_{11}+PROSOCIAL_{12}+PROSOCIAL_{13}+PROSOCIAL_{14}+PROSOCIAL_{15}+PROSOCIAL_{16}+PROSOCIAL_{17}+PROSOCIAL_{18}+PROSOCIAL_{19}+PROSOCIAL_{20}+PROSOCIAL_{21}+PROSOCIAL_{22}+PROSOCIAL_{23}+PROSOCIAL_{24}+PROSOCIAL_{25}+PROSOCIAL_{26}+PROSOCIAL_{27}+PROSOCIAL_{28}+PROSOCIAL_{29}+PROSOCIAL_{30})/30$

Factores numéricos invertidos:

- $inv<-function(x)\{4-x\}$
- $PROSOCIAL_{9}<-inv(PROSOCIAL_{9})$
- $PROSOCIAL_{11}<-inv(PROSOCIAL_{11})$
- $PROSOCIAL_{12}<-inv(PROSOCIAL_{12})$
- $ECLIS_{2}<-inv(ECLIS_{2})$
- $ECLIS_{9}<-inv(ECLIS_{9})$
- $ECLIS_{25}<-inv(ECLIS_{25})$
- $ECLIS_{26}<-inv(ECLIS_{26})$
- $ECLIS_{27}<-inv(ECLIS_{27})$

- ECLIS_28<-inv(ECLIS_28)
- ECLIS_32<-inv(ECLIS_32)
- ECLIS_36<-inv(ECLIS_36)
- ECLIS_37<-inv(ECLIS_37)
- ECLIS_38<-inv(ECLIS_38)
- ECLIS_41<-inv(ECLIS_41)
- ECLIS_42<-inv(ECLIS_42)
- ECLIS_43<-inv(ECLIS_43)
- ECLIS_44<-inv(ECLIS_44)
- ECLIS_45<-inv(ECLIS_45)
- ECLIS_47<-inv(ECLIS_47)
- ECLIS_51<-inv(ECLIS_51)
- ECLIS_52<-inv(ECLIS_52)

Correlación subvariables:

- cor.test(SUBVARIABLE,SUBVARIABLE)

Mínimo y máximo para cada subvariable:

- min(na.omit(SUBVARIABLE))
- max(na.omit(SUBVARIABLE))

Desviación estándar:

- sd(na.omit(SUBVARIABLE))

Media:

- `mean(na.omit(SUBVARIABLE))`

Modelo regresión frecuentista:

- `modelo_1<-
glm("SUBVARIABLEDECLIMA"~VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+PS+SEX
O)`
- `summary(modelo_1)`

Modelo regresión bayesiana:

- `install.packages("rstanarm")`
- `installed.packages("shinystan")`
- `require(rstanarm)`
- `require(shinystan)`
- `fit<-
stan_glmr("SUBVARIABLEDECLIMA"~VVAA+VVAP+VFA+VPA+VFIA+P
S+SEXO+(1|Nombre.de.estudiante),family = gaussian(link =
identity),seed=123456,iter=1000,thin=10,data = base)`
- `launch_shinystan(fit)`

COMISION EVALUADORA

Mg. Alejandra Vega Álvarez

Mg. Adolfo González González

Mg. Paulina Silva Castillo
